

Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace

Vyšehradská 57/2077
128 00 Praha 2 – Nové Město
Ředitel: Ing. arch. Petr Hlaváček
Tel./fax: Tel.: 23600 5618 Fax: 220 514 652
IČO: 70883858
Email: podatelna@ipr.praha.eu

„KONCEPCE CELKOVÉHO KRAJINÁŘSKÉHO ŘEŠENÍ CÍSAŘSKÉHO OSTROVA A JEHO ŠIRŠÍHO
OKOLÍ“

PROTOKOL O PRŮBĚHU SOUTĚŽNÍHO WORKSHOPU

- 1. Převzetí žádostí**
- 2. Přezkoušení žádostí (Příloha č. 1, Příloha č. 2 a Příloha č. 3)**
- 3. Výběr účastníků workshopu – zasedání poroty**

1. Převzetí žádostí

V souladu s čl. 8 výzvy VU 15 – 0078 (dále jen výzva) proběhlo převzetí žádostí o účast, dokladů o prokázání kvalifikace a portfolia v termínu 4. 5. 2015 v 10:00. Místem osobního předání i doručení poštou byla podatelna Institutu plánování a rozvoje hlavního města Prahy.

Celkem bylo doručeno v určeném čase 11 žádostí. Jedna žádost (č.12) byla doručena v ten den 4. 5. 2015 v 11:44, tedy po termínu. Šlo o žádost zaslou z Řecka. Tato žádost byla neprodleně zaslána zpět odesílateli.

Žádosti byly při převzetí označeny pořadovým číslem, časem přijetí a datem. Přehled je součástí dokumentace soutěžního workshopu.

2. Přezkoušení žádostí

K této části patří příloha č. 1 protokolu a příloha č. 2 protokolu.

Přezkoušení žádostí o účast v soutěžním workshopu provedli Ing. arch. Petra Hrubešová a Ing. arch. Michaela Kloudová ve dnech 4. 5. 2015 a 5. 5. 2015.

Při přezkoušení byly sledovány formální náležitosti žádostí a požadovaných dokumentů pro přihlášení do soutěžního workshopu dle výzvy VU 15 – 0078 (dále jen výzva). Dále bylo sledováno, zda žadající účastníci doložili některé dokumenty nad rámec požadavků a ty by tudíž neměly být posuzovány.

Přezkušovatelky soutěžních návrhů přezkoušely celkem 11 žádostí. Podrobnosti přezkoušení jsou uvedeny v samostatných tabulkách, které jsou vedeny jako příloha č. 1 tohoto protokolu a jsou k nahlédnutí u zadavatele.

Závěry přezkoušení jsou následující:

Žádosti od dodavatelů č.2) Pelčák a partner s.r.o., č.3) Sdružení - CMC architects, a.s. - New visit - IKP Engineers Group – PPU, č. 6) D3A spol. s.r.o, č.7) Architektonická kancelář Cigler Marani Architects, a.s., č.9) Atelier M1 architekti s.r.o., č.10) Projektil architekti s.r.o., nemají žádné obsahové ani formální nedostatky, jsou v souladu s výzvou a mohou být posuzovány.

Zásadní obsahové či formální nedostatky nebyly zjištěny u žádných žádostí nebo portfolií, kromě Č.5) MgA. Ing. arch. Michal Fišer, kde v portfoliu chyběli u dvou projektů situace a to u reference 2. a 4.

Díličí formální nedostatky byly zjištěny u následujících žádostí a portfolií:

č.1) VHE a spol. s.r.o.

Na obálce chyběl nápis neotvírat.

Chybělo čestné prohlášení o autorizovaných účastnících týmu. Dále portfolio bylo odevzdáno jen v papírové podobě, splňovalo, ale všechny náležitosti. Obě chybějící položky byly dodány po termínu dne 5.5.2015 v 8:32.

č.4) Atelier zahradní a krajinářské architektury Sandler, Ing. Zdeněk Sandler

Na obálce nebylo razítko nebo uveden podpis.

Není doložena kopie výpisu z obchodního rejstříku – žadatel se hlásí jako fyzická osoba, nemusí jej tedy mít.

Čestné prohlášení o autorizovaných účastnících týmu je doloženo seznamem členů týmu a kopiemi jejich osvědčení o autorizaci.

Č.5) MgA. Ing. arch. Michal Fišer

Není doložena kopie výpisu z obchodního rejstříku – žadatel se hlásí jako fyzická osoba, nemusí jej tedy mít.

Č.8) Atelier 8000 spol. s.r.o.

V portfoliu jsou uvedeny dvě reference na stejné téma.

Č. 11) Ing. Petr Velička

Není doložena kopie výpisu z obchodního rejstříku – žadatel se hlásí jako fyzická osoba, nemusí jej tedy mít.

Doklad o oprávnění k podnikání je doložen výpisem z ČKA, kde je žadatel veden jako podnikající osoba.

Žadatel se dle náležitostí v žádosti přihlašuje do workshopu jako fyzická osoba.

Dne 5.5.2015 zaslal e-mailem doplňkové informace, kde objasňuje, že uvedení slova sdružení u složení týmu použil zavádějící termín. Tomuto e-mailu bylo přiděleno číslo jednací 4517/2015 a je přílohou č.2 tohoto protokolu k nahlédnutí u zadavatele.

Části nad rámec stanovený ve výzvě byly zjištěny u dodavatelů:

Č.4) Atelier zahradní a krajinářské architektury Sandler, Ing. Zdeněk Sandler
V portfoliu byly uvedeny 4 reference nad rámec. Na titulní straně portfolia byl ale k dispozici seznam vybraných referencí k posuzování porotou. Portfolio pro posuzování je tedy vyčištěno bez nadbytečných referencí.

3. Výběr účastníků workshopu – zasedání poroty

Výběr účastníků workshopu – zasedání poroty proběhlo 6.5.2015v zasedací místnosti kanceláře ředitele Institutu plánování a rozvoje Hlavního města Prahy.

3.1 Jednání

3.1.1 Účastníci jednání

Zasedání se zúčastnili tyto členové poroty (v abecedním pořadí):

PhDr. Richard Biegel, Ph.D - řádný člen poroty závislý
Ing. arch. Petr Hlaváček - řádný člen poroty závislý
RNDr. Jiří Sádlo, CSc. - řádný člen poroty nezávislý
Doc. Ing. arch. Radek Kolařík – náhradník poroty nezávislý
Ing. arch. Tomáš Drdácký - náhradník poroty závislý
PhDr. Ing. arch. Lenka Burgerová - náhradník poroty závislý

Jednání se dále účastnili:

Ing. arch. Petra Hruběšová – sekretář soutěžního workshopu,
Ing. arch. Michaela Kloudová – přezkušovatelka soutěžního workshopu
Ing. arch. Lenka Slívová – přezkušovatelka soutěžního workshopu
Ing. Štěpán Špoula – krajinářský architekt – odborník soutěžního workshopu, člen přípravného výboru soutěžního workshopu

Omluveni:

Till Rehwaldt (krajinářský architekt - Německo) - řádný člen poroty nezávislý
RNDr. Jana Plamínková - řádný člen poroty závislý

Před zahájením zasedání podepsali přítomní prohlášení o nestrannosti při rozhodování.

3.1.2 Zahájení jednání poroty

Jednání bylo zahájeno v 9:22 hodin

Porota začíná své hlasování ve složení Hlaváček, Kolařík, Sádlo, Biegel, Drdácký.

Prvním bodem jednání byla volba předsedy poroty. Předsedou byl zvolen Till Rehwaldt (krajinářský architekt - Německo), jeho souhlas se zvolením je písemně potvrzen. Pro tento den byl zástupcem předsedy poroty zvolen: Doc. Ing. arch. Radek Kolařík

Hlasování o předsedovi poroty:

Pro: 5	Proti: 0	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

Hlasování o zástupci předsedy poroty pro dnešní den:

Pro: 5	Proti: 0	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

Jednání zahájil zástupce předsedy poroty Doc. Ing. arch. Radek Kolařík a navrhl systém hodnocení a hlasování. Po té dojde k posuzování portfolií, v dalších fázích podle potřeby. Hlasování bude probíhat nadpoloviční většinou přítomných členů – o čemž porota hlasovala.

Pro: 5	Proti: 0	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

3.1.3 Diskuse nad výsledky přezkoušení žádostí

Z účasti na tomto hlasování o přezkušování se omluvil pan Hlaváček. Hlasování probíhá ve složení Burgerová, Drdácký, Kolařík, Biegel, Sádlo.

V 9:30 hodin porota projednala zprávu z přezkoušení návrhů (viz kap. 2 Protokolu).

Porota vzala na vědomí, že žádost č.12, která byla doručena po termínu 4.5.2015 ve 12:00, musela být dle podmínek výzvy vyloučena a byla neprodleně zaslána zpět odesílateli.

Porota vzala na vědomí, že pokud žadatel nedoložil kopii z výpisu obchodního rejstříku a hlásí se do workshopu jako fyzická osoba, nemusí být v rejstříku zapsán, a žádost je tedy úplná. Tento případ nastal u žádostí č. 4, 5 a 11.

Porota se jednomyslně shodla na tom, že je nezbytné, aby zadavatel zajistil, že zaměstnanci zadavatele nebo odborné poroty workshopu nebudou během plnění zakázky (během workshopu a následně při tvorbě dokumentace) přímo spolupracovat s vybranými účastníky workshopu. Tento fakt bude také potvrzen během workshopu doložením čestného prohlášení vybraných zájemců.

Porota provedla hlasování o dílčích formálních nedostatcích doručených žádostí č. 1, 4 a 11.

Dílčí nedostatky, které zadavatel zjistil při přezkoušení považuje za nedůležité a za nerozhodující pro vyloučení z posuzování. Z právního hlediska nejsou nedostatky důvodem k vyloučení. Všechny potřebné doklady byly do zasedání poroty doloženy.

Porota provedla hlasování o formálních nedostatcích žádosti č. 1) VHE a spol. s.r.o., zda bude tato žádost přijata a tímí dále posuzováno portfolio.

Pro: 4	Proti: 0	Zdržel se: 1
--------	----------	--------------

Žadatel doplnil před zasedáním poroty všechny potřebné dokumenty, porota tedy konstatuje, že žádost je tímto přijata v pořádku. Portfolio tedy bude dále posuzováno.

Porota provedla hlasování o formálních nedostatcích žádosti č. 4) Atelier zahradní a krajinářské architektury Sendler, Ing. Zdeněk Sendler, zda bude tato žádost přijata a tím i dále posuzováno portfolio.

Pro: 5	Proti: 0	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

Tyto formální nedostatky nejsou důvodem k tomu, aby nebyla žádost přijata. Portfolio tedy bude dále posuzováno.

Porota provedla hlasování o formálních nedostatcích žádosti č. 11) Ing. Petr Velička a zda bude tato žádost přijata a tím i dále posuzováno portfolio.

Pro: 5	Proti: 0	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

Tyto formální nedostatky nejsou důvodem k tomu, aby nebyla žádost přijata. Portfolio tedy bude dále posuzováno.

Porota provedla hlasování o dílčích a zásadních formálních náležitostech doručených portfolií žádosti č. 5 a 8.

Porota provedla hlasování o formálních náležitostech portfolia č. 5) MgA. Ing. arch. Michal Fišer, a tím také rozhodla, zda bude dále portfolio posuzováno.

Pro: 5	Proti: 0	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

Tyto formální nedostatky nejsou důvodem k tomu, aby nebylo portfolio posuzováno. Ve výzvě nebyl uveden minimální počet referencí, neuvedení 2 situací v portfoliu tedy není důvodem k vyřazení z posuzování. Portfolio tedy bude dále posuzováno.

Porota provedla hlasování o formálních náležitostech portfolia č. 8) Atelier 8000 spol. s.r.o., a tím také rozhodla, zda bude dále portfolio posuzováno.

Pro: 5	Proti: 0	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

Tyto formální nedostatky nejsou důvodem k tomu, aby nebylo portfolio posuzováno. Ve výzvě nebyl uveden minimální počet referencí, uvedení dvou referencí na stejné straně v portfoliu tedy není důvodem k vyřazení z posuzování. Portfolio tedy bude dále posuzováno.

Porota dále jednala o porušení podmínek stanovených výzvou a zákonem o veřejných zakázkách a posuzovala, zda byly doloženy nějaké dokumenty nad rámec a tím by mohli být někteří žadatelé zvýhodněni.

Porota vzala na vědomí, že nebude posuzovat části žádostí nebo portfolií nad rámec stanovený ve výzvě u:

Žádost č. 4) Atelier zahradní a krajinářské architektury Sendler, Ing. Zdeněk Sendler
V portfoliu byly uvedeny 4 reference nad rámec. Na titulní straně portfolia byl ale k dispozici seznam vybraných referencí k posuzování porotou. Portfolio pro posuzování je tedy vytištěno bez nadbytečných referencí.

Porota provedla závěrečné hlasování o tom, že všechna portfolia doručená v termínu, tedy portfolia č. 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11 budou posuzována.

Pro: 5	Proti: 0	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

3.1.4 Posuzování portfolií

Hlasování pokračuje ve složení Burgerová, Drdácký, Kolařík, Biegel, Sádlo.

Od 10:30 hodin proběhla diskuse k portfoliím. Štěpán Špoula jako odborník soutěžního workshopu uvedl porotu do problematiky workshopu a potřeb zadavatele pro kvalitní plnění zakázky.

Richard Biegel krátce uvedl historii území nad mapou.

Následně na návrh zástupce předsedy poroty Doc. Ing. arch. Radka Kolaříka proběhlo samostudium jednotlivých portfolií. Následovala společná diskuse všech porotců ke všem portfoliím.

Diskuse byla přerušena v 12:25, kdy začala přestávka na oběd.

Odpolední část jednání byla zahájena ve 14:00.

Hlasování pokračuje ve složení Burgerová, Drdácký, Kolařík, Biegel, Sádlo.

V 14:00 porota zahájila diskusi k portfoliím. Porota společně prošla všechna předložená portfolia. Na základě diskuse porota vybírala portfolia s referencemi, které reflektují hlavní know-how zájemce ve vztahu ke specifickému plnění služeb dle předmětu veřejné zakázky a splňují požadavky z hlediska komplexní kvality architektonicko-urbanistického, krajinářského řešení - z hlediska souladu estetické kvality, funkčnosti, hospodárnosti, trvanlivosti, technické vybavenosti, investiční a provozní náročnosti.

Porota na základě důkladného prostudování všech portfolií konstatuje, že úroveň odevzdaných portfolií je vysoká. (Dle výzvy se může porota rozhodnout o tom, zda nominuje min. 3 a max. 5 účastníků workshopu.) Z tohoto důvodu se porota shodla, že nominuje maximální počet a to 5 portfolií do soutěžního workshopu.

Porota hlasovala o tom, že se workshopu zúčastní 5 zájemců (bude nominováno 5 portfolií)

Pro: 5

Proti: 0

Zdržel se: 0

Proběhla další diskuse nad všemi předloženými portfolii. Porota konstatovala, že portfolia jsou obsahově vyvážená a tématicky pestrá. Porota se shodla na tom, že pro výběr účastníků není nutné určit pořadí.

Porota hlasovala o tom, že výběr účastníků workshopu provede bez určení pořadí.

Pro: 5

Proti: 0

Zdržel se: 0

Proběhla další diskuse nad jednotlivými portfolii z hlediska kritérií uvedených ve výzvě. Na základě této diskuse se porota shodla na výběru 5 portfolií.

Porota hlasovala o tom, že k účasti do workshopu budou vybráni zájemci s portfolii č. 2, 4, 5, 6, 10

Pro: 5

Proti: 0

Zdržel se: 0

Soutěžního workshopu se tedy zúčastní:

Č.2 Pelčák a partner s.r.o.

Č.4 Atelier zahradní a krajinářské architektury Sendler, Ing. Zdeněk Sendler

Č.5 MgA. Ing. arch. Michal Fišer

Č.6 D3A spol. s.r.o

Č.10 Projektil architekti s.r.o.

3.2 Hodnocení portfolií a rozhodnutí o účasti v soutěžním workshopu

Všechna posuzovaná portfolia jsou obsahově velmi kvalitní. Dokládají vysokou erudici zájemců a schopnost splnit zadání předmětu plnění této zakázky.

Vybraná portfolia č. 2, 4, 5, 6 a 10 lépe a komplexněji splňují tato kritéria a požadavky, které jsou uvedeny v čl. 6 výzvy.

3.3 Žadatelé

pořadové číslo	Zájemce / Dodavatel
1	VHE a spol. s.r.o.
2	Pelčák a partner s.r.o.
3	Sdružení - CMC architects, a.s. - New visit - IKP Engineers Group - PPU
4	Atelier zahradní a krajinářské architektury Sendler, Ing. Zdeněk Sendler
5	MgA. Ing. arch. Michal Fišer
6	D3A spol. s.r.o
7	Architektonická kancelář Cigler Marani Architects, a.s.
8	Atelier 8000 spol. s.r.o.
9	Atelier M1 architekti s.r.o.
10	Projektil architekti s.r.o.
11	Ing. Petr Velička

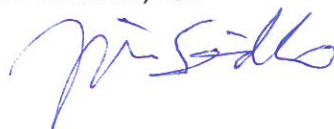
Hodnotící zasedání bylo ukončeno v **17:06**.

Podpisem stvrzuji správnost protokolu

Till Rehwaldt

X ORUVEN

RNDr. Jiří Sádlo, CSc.



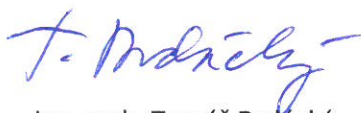
RNDr. Jana Plamínková - ORUVENA



PhDr. Richard Biegel, Ph.D.



Ing. arch. Petr Hlaváček



Ing. arch. Tomáš Drdák



Doc. Ing. arch. Radek Kolařík



PhDr. Ing. arch. Lenka Burgerová

Protokol zpracoval:

ING. ARCH. PETRA HRUBETOVÁ
SEKRETÁŘ DOPLETNÍHO WORKSHOPU