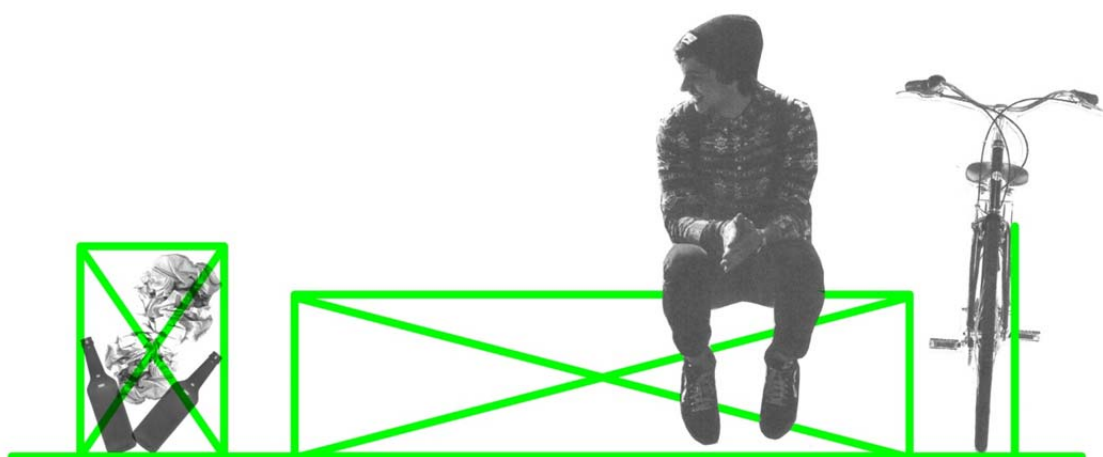


Hlavní město Praha,
odbor hospodaření s majetkem Magistrátu hlavního města Prahy,
zastoupené Ing. Janem Rakem, pověřeným řízením odboru hospodaření s majetkem MHMP
tel./fax: +420 236 00 3186
email: jan.rak@praha.eu

MEZINÁRODNÍ DESIGNÉRSKÁ SOUTĚŽ NOVÉ PRVKY PRAŽSKÉHO MOBILIÁŘE – ULIČNÍ VYBAVENÍ

PROTOKOL O PRŮBĚHU SOUTĚŽE



V Praze dne 19. 10. 2017

organizátor:
INSTITUT PLÁNOVÁNÍ A ROZVOJE
HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY, příspěvková organizace
Vyšehradská 57/2077, 128 00 Praha 2
Tel: +420 236 001 111, www.iprpraha.cz



IPR
PRAHA

Obsah:

1 USTAVUJÍCÍ SCHŮZE POROTY	3
2 PŘEVZETÍ NÁVRHŮ PRO 1. KOLO	6
3 PŘEZKOUŠENÍ NÁVRHŮ PRO 1. KOLO	6
3.1 Výsledky přezkoušení formálních náležitostí.....	6
3.2 Výsledky přezkoušení požadavků soutěžního zadání.....	7
4 HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ V 1. KOLE SOUTĚŽE.....	8
4.1 První den jednání 13. 1. 2017	8
4.2 Druhý den jednání 14. 1. 2017	14
5 PŘEVZETÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ PRO 2. KOLO.....	17
6 PŘEZKOUŠENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ PRO 2. KOLO.....	17
6.1 Výsledky přezkoušení formálních náležitostí.....	17
6.2 Výsledky přezkoušení požadavků z 1. kola hodnocení.....	17
6.3 Rozdíly u návrhů oproti 1. kolu	17
7 POSOUZENÍ PROTOTYPŮ PŘEDLOŽENÝCH V 2. KOLE	18
8 HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ V 2. KOLE SOUTĚŽE	19
8.1 Průběh hodnocení návrhů	19
8.2 Písemné zhodnocení návrhů ve 2. kole.....	22
8.3 Doporučení zadavateli	23
8.4 Účastníci	24
8.5 Ukončení jednání	25
8.6 Přezkoušení obálek autor	25

1 | USTAVUJÍCÍ SCHŮZE POROTY

Místo konání:

Velká zasedací místnost Institutu plánování a rozvoje hl. města Prahy, Vyšehradská 57, Praha 2

Datum konání:

6. 9. 2016

Přítomni: ¹

Porotci: Jiří Pelcl, Adam Halíř, Matěj Chabera, Adriana Krnáčová, Pavla Melková, Petra Kolínská.

Pomocné orgány soutěže: Jitka Brablecová, Milan Svoboda.

Přizvaní odborníci: Jiří Kolísko, Ondřej Šefců.

Hosté: Petra Hruběšová.

Program schůze:

1. Zahájení
2. Představení členů poroty
3. Vysvětlení smyslu a průběhu ustavující schůze a právního postavení soutěže
4. Zvolení předsedy poroty z řad nezávislých členů
5. Dohoda o honoráři porotců
6. Podepsání závazku člena poroty
7. Projednávání soutěžních podmínek a soutěžních podkladů

Ustavující schůze byla zahájena v 17. 21.

K bodu 1:

Úvodní řeč pronesla Ing. arch. Pavla Melková, IPR, která vysvětlila účel a poslání soutěže.

Poté přítomné přivítala Mgr. Adriana Krnáčová, primátorka hl. města Prahy, která dále objasnila historii soutěže a její význam pro město.

K bodu 2:

Po úvodním slovu proběhlo představení členů poroty a dalších účastníků schůze.

K bodu 3:

J. Brablecová (přezkušovatelka) popsala hlavní body ustavující schůze – volba předsedy poroty, dohoda o honorářích poroty a znalců, projednání soutěžních podmínek a soutěžních podkladů

M. Svoboda (sekretář soutěže) vysvětlil právní pozici soutěže. Nejedná se o soutěž o návrh dle § 102 a dalších zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „Zákon“). Zohledněn musí být pouze § 6 tohoto zákona. Jako vzor pro sestavení soutěžních podmínek byly použity vzorové podmínky České komory architektů, které jsou dlouhodobě ověřeny v řadě soutěží vč. soutěží o návrh. Vzhledem k tomu, že nejde o soutěž, která vyžaduje účast

¹ Podepsané prezenční listiny stejně jako všechny další dokumenty, na které se protokol odkazuje, jsou po dobu průběhu soutěže uloženy v dokumentaci soutěže u organizátora soutěže a jsou účastníkům k nahlédnutí. Po ukončení soutěže bude dokumentace uložena u zadavatele.

autorizovaných osob, nejsou zde uvedeny odkazy na Soutěžní řád ČKA. ČKA nebude k soutěži vydávat doložku regulérnosti.

K bodu 4:

A. Halíř navrhl za předsedu poroty Jiřího Pelcla, ten souhlasil. Přítomní provedli volbu J. Pelcla předsedou poroty.

Hlasováním:

PRO - 5

PROTI - 0

ZDRŽEL SE - 1

porota zvolila předsedou poroty J. Pelcla

K bodu 5:

Porotci a přizvaní znalci byli seznámeni s návrhem vyhlášovatelem na výši honoráře pro nezávislé porotce a přizvané znalce soutěžní poroty a to 1000,- Kč za hodinu. K návrhu nebyly připomínky a je považován za odsouhlasenou dohodu mezi vyhlášovatelem a porotci a znalci poroty.

K bodu 6:

Porotci podepsali závazek k práci v porotě.

K bodu 7:

J. Brablecová zahájila výklad k soutěžním podmínkám (dále jen „SP“), verze 2016.08.23, ke kterým byla vedena diskuse. Diskutovány byly zejména následující body (číslování dle soutěžních podmínek):

2.1 Předmět soutěže

A. Krnáčová vznesla návrh, aby byly navrženy dva sety – pro centrum a pro okrajové části;

- byly diskutovány aspekty pořízení mobiliáře, jeho správy a údržby;

- ze strany města je zájem být vlastníkem mobiliáře a zajistit jeho správu městskou organizací;

- zásadním problémem je možnost modifikace navrženého mobiliáře pro okrajové části Prahy;

Závěr: Bylo dohodnuto, že pro první kolo nebude vyžadována možnost variability návrhu.

2.2 Účel soutěže

V otázce vyzvání oceněných účastníků do JŘBU bylo po diskusi dohodnuto ponechat stávající znění SP, které umožní porotě doporučit způsob výběru.

Připomínky k podkladu PO5 - Vzor smlouvy, na který se odst. 2.2 odkazuje – připomínky e-mailem.

Výše licence 1,5 milionu byla odsouhlasena.

3.4 Anonymita a zveřejnění návrhů

Bylo dohodnuto, že ustanovení o nemožnosti zveřejnění návrhů bude vypuštěno. Zákaz zveřejnění návrhů není v zákoně ustanoven.

5.1 Podmínky účasti v soutěži

Bylo rozhodnuto, že porota nebude požadovat doložení portfolia referencí.

7. Požadované části soutěžního návrhu

Pro jednotlivé panely bude definován obsah a forma, nebude předurčeno vnitřní rozvržení panelů.

V textové části bude požadována nad rámec uvedeného v projednávaných SP ještě technická specifikace materiálů.

Model bude v měřítku 1:5, na jedné pevné podložce budou upevněné modely lavičky s opěradlem, kapacitního koše, závěsného koše vč. sloupku a stojanu na kola.

Prototypy budou 4 - lavička s opěradlem, kapacitní koše, závěsný koš vč. sloupku a stojan na kola.

Substituce materiálů pro prototypy je možná (nákladné formy na odlévání), bude předloženo řešení v maximální možné míře přiblížené zvolenému materiálovému řešení. Substituce bude popsána v textové části včetně definice odlišností.

V obálce autor pro druhé kolo bude uveden návrh na výši úhrady za licenci.

9.2 Kritéria hodnocení soutěžních návrhů

Byla dohodnuta tato kritéria pro hodnocení návrhů

- a) kvalita designérského řešení;
- b) designová příbuznost jednotlivých prvků setu;
- c) funkčnost, bezpečnost a komfort užívání;
- d) udržitelnost použitých materiálů, předpokládaná náročnost na údržbu;
- e) hospodárnost a přiměřenost zvoleného řešení;
- f) odolnost proti vandalismu.

9.4 Důvody pro vyloučení soutěžních návrhů

Bude vypuštěno ustanovení o vyřazení částí návrhu, které nejsou požadovány.

11. Ceny, odměny a náhrady výloh

Výše úhrady za prototypy pro jeden tým budou navýšeny na 280.000,- Kč.

Porota dále diskutovala zadání soutěže, zejména technické a ekonomické parametry. V diskusi byly řešeny:

- předpokládané ceny – porota rozhodla ponechat, nejsou závaznou podmínkou ale orientační částkou pro posouzení hospodárnosti a ekonomické přiměřenosti řešení,
- bude řešena ochrana košů před vysypáváním vandaly – konkrétní řešení určí soutěžící,
- u laviček je žádoucí řešení s područkami, návrh však musí umožnit funkčnost i bez područky.

Závěr:

Porota se shodla, že vyhlášvatel zašle soutěžní podmínky po úpravě do 14. 9. 2016 porotcům i znalcům k odsouhlasení. Porotci vyjádří svůj souhlas písemně.

Schůze byla ukončena ve 21.00 hodin.

Zapsal: Milan Svoboda

2 | PŘEVZETÍ NÁVRHŮ PRO 1. KOLO

Návrhy v počtu 32 byly doručeny osobně na podatelnu Institutu plánování a rozvoje hlavního města Prahy (dále „IPR“). Návrhy byly opatřeny razítkem podatelny s vyznačením pořadového čísla přijetí, data a času přijetí.

Žádný návrh nebyl doručen po termínu ukončení soutěžní lhůty 20. 12. 2016 15.00.

U žádného návrhu nebylo zjištěno porušení podmínek týkajících se obalu návrhu (odst. 7.3.4 soutěžních podmínek).

3 | PŘEZKOUŠENÍ NÁVRHŮ PRO 1. KOLO

Přezkoušení soutěžních návrhů pro 1. kolo proběhlo ve 3 termínech.

Během 1. termínu 22. 12. 2016 byly všechny návrhy rozbaleny a přečíslovány přezkušovatelkami soutěže Jitkou Brablecovou a Martinou Hájkovou. Během druhého termínu 3. 1. 2017 proběhlo formální přezkoušení všech součástí soutěžních návrhů přezkušovatelkami a sekretářem soutěže. Ve třetím termínu 5. 1. 2017 byly přezkoušeny doporučené požadavky zadavatele obsažené v soutěžním podkladu PO1 Obecné požadavky na vlastnosti prvků a ekonomické požadavky.

3.1 Výsledky přezkoušení formálních náležitostí

Přezkušovatelky soutěžních návrhů přezkoušeli celkem 32 návrhů. Podrobnosti přezkoušení jsou uvedeny v samostatných tabulkách, které jsou součástí dokumentace soutěže a jsou k nahlédnutí u zadavatele.

Všechny návrhy s výjimkou návrhu č. 7 obsahují požadované náležitosti dle čl. 7.1 Soutěžních podmínek.

Všechny návrhy obsahují dílčí formální nedostatky, které jsou uvedeny níže.

Zásadní obsahové či formální nedostatky

- návrh č. 7 neobsahuje požadované náležitosti a porušuje anonymitu, neboť je prezentován pouze podepsaným dopisem prosazujícím firmu.
- návrh č. 7 musí být dle soutěžních podmínek vyloučen.

Dílčí formální odchylky

Odchylky od požadavků na grafickou část jako celek

- návrh č. 29 neobsahuje uspořádání soutěžních panelů dle podkladu PO3 – Uspořádání soutěžních panelů;

Odchylky od požadavků na panel č. 1

- návrhy č. 1 a 22 neobsahují v rozporu s požadavky na obsah Panelu O1 (odst. 7.1.2., písm. a bod a2 Soutěžních podmínek) zakres všech jednotlivých prvků setu (lavička s opěradlem, lavička bez opěradla, kapacitní koš, závěsný koš a stojan na kola) do fotografií;

Odchylky od doporučeného grafického vyjádření na panelech 2 a 3

- návrhy č. 1-6 a 8-32 neobsahují některé z doporučených grafických vyjádření dle odst. 7. 1. 2. písm. c body c1) - c2); tento fakt není důvodem pro vyloučení návrhů

Odchylky od požadavků na textovou část

- návrhy č. 2, 11, 29 a 32 obsahují pouze 1 výtisk textové zprávy;
- návrhy č. 4, 11 a 20 neobsahují zmenšeniny panelů připojené k textové zprávě.

Odchyly od požadavků na model

- návrhy č. 1-6 a 8-32 splňují požadavky na model uvedené v odst. 7.1.4 Soutěžních podmínek;

Odchyly od požadavků na digitální část

- návrhy č. 1-6 a 8-32 splňují požadavky na digitální část uvedené v odst. 7.1.5 Soutěžních podmínek;

Odchyly od požadavků na obálku Autor

- návrhy č. 1-6 a 8-32 obsahovali obálku Autor s požadovaným označením, zalepenou, neprůhlednou;

3.2 Výsledky přezkoušení požadavků soutěžního zadání

Přezkušovatelky provedly základní analýzu naplnění požadavků soutěžního zadání uvedeného v podkladu PO1, jejímž předmětem bylo získání prvotních informací o materiálovém řešení, konstrukčních požadavků, použití loga města apod. jako podkladu pro hodnocení poroty.

Podrobnosti přezkoušení jsou uvedeny v samostatných tabulkách, které byly přeloženy porotě, jsou součástí dokumentace soutěže a jsou k nahlédnutí u zadavatele.

4 | HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ V 1. KOLE SOUTĚŽE

Hodnotící zasedání se uskutečnilo ve dnech 13. a 14. 1. 2017 v zasedací místnosti Institutu plánování a rozvoje hlavního města Prahy, Vyšehradská 57/2077, 128 00, Praha

4.1 První den jednání 13. 1. 2017

Přítomni ²

Porotci: Claude Brulhart, Eva Eisler, Petr Hájek, Jiří Pelcl, Adam Halíř, Matěj Chabera, Adriana Krnáčová, Marek Kopeč, Pavla Melková.

Pomocné orgány soutěže: Jitka Brablecová, Martina Hájková, Milan Svoboda.

Přizvaní odborníci: Jiří Kolísko, Ondřej Šefců.

Hosté: Petra Hruběšová, Jan Rak, Milan Pechar, Gabriela Babulíková, Adriana Fico.

Zahájení M. Kopeč v 9.10 hodin.

Úvodní slovo J. Pelcl

- Návrhy byly porotcům zpřístupněny k 11. 1. 2017.
- Hodnotit se bude 31 návrhů.
- V první etapě hodnocení budou vyčleněny návrhy, které vyhověly všem kritériím hodnocení s více výhradami a na nízké úrovni.
- V druhé etapě hodnocení bude debata nad zúženým počtem návrhů, z debaty vzejdou návrhy, které vyhověly kritériím hodnocení s výhradou nebo vyhověly kritériím velmi nerovnoměrně.
- Ve třetí etapě hodnocení z debaty vzejdou návrhy, které vyhověly kritériím hodnocení na méně kvalitní úrovni a na velmi dobré úrovni.
- Ve čtvrté etapě hodnocení z debaty vzejdou tři návrhy, které vyhověly uvedeným kritériím hodnocení nadstandardně a nejlépe ze všech hodnocených a postoupí do druhého kola soutěže.

Organizace jednání:

J. Brablecová uvedla, že jednání bude probíhat s použitím mikrofону a simultánního tlumočení z důvodu účasti C. Brulharta.

M. Svoboda uvedl složení poroty pro hlasování. Porota hlasuje ve složení Brulhart, Pelcl, Eisler, Hájek, Krnáčová, Kopeč, Melková.

Náhradníci poroty Chabera a Halíř se jednání aktivně účastní, nebudou hlasovat.

Projednání zprávy z přezkoušení

M. Svoboda přednesl závěry přezkoušení (viz kap. 3 Protokolu).

² Podepsané prezenční listiny stejně jako všechny další dokumenty, na které se protokol odkazuje, jsou po dobu průběhu soutěže uloženy v dokumentaci soutěže u organizátora soutěže a jsou účastníkům k nahlédnutí. Po ukončení soutěže bude dokumentace uložena u zadavatele.

Porota dále jednala o formálních nedostatcích a konstatovala, že:

- a) odlišné uspořádání soutěžních panelů u návrhu č. 29,
- b) chybějící zákres některých z navrhovaných prvků ve fotografiích na panelu O1 u návrhu č. 1 a č. 22,
- c) textová zpráva dodána pouze v jednom vyhotovení u návrhů č. 2, 11, 29 a 32,
- d) chybějící zmenšeniny panelů ve formátu A3 připojené k textové části u návrhu č. 4, 11 a 20,
- e) chybějící některé z doporučených grafických vyjádření jednotlivých částí setu na panelech O2 a O3 u návrhů 1 - 6 a 8 - 32

nejsou nesplněním podmínek ve smyslu odst. 7.5.1, neboť nezvýhodňuje žádný z návrhů a nesnižuje možnost jejich hodnocení porotou. Porota nedoporučuje vyzývat účastníky k doplnění náležitostí. Na návrh předsedy porota hlasovala o tom, že formální nedostatky u návrhů č. 1, 2, 4, 11, 20, 22, 29 a 32 a odchylky od některého z doporučených grafických vyjádření jednotlivých částí setu na panelech na návrzích 1 - 6 a 8 - 32 nejsou nesplněním soutěžních podmínek a návrhy nebudou vyloučeny.

Hlasováním:

PRO - 7

PROTI - 0

ZDRŽEL SE - 0

porota rozhodla, že návrhy č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 34, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31 a 32 budou hodnoceny a žádný z nich nebude doporučen k vyloučení.

Porota jednala o návrhu č. 7. Shodla se, že textová složka obsahující výtky vůči soutěži a prezentaci firmy s uvedením údajů o firmě nesplňuje požadavky na soutěžní návrh a zejména porušuje anonymitu. Předseda poroty požádal porotu o hlasování o doporučení k vyloučení tohoto návrhu ze soutěže.

Hlasováním:

PRO - 7

PROTI - 0

ZDRŽEL SE - 0

porota rozhodla, že návrh doporučuje k vyloučení. Zadavatel odešle účastníkovi oznámení o vyloučení.

Hodnocení návrhů

V 9.40 bylo zahájeno hodnocení návrhů. Porota prošla všechny návrhy, přezkušovatelky uvedly ke každému návrhu základní informaci o naplnění požadavků soutěžního zadání.

Poté zahájila porota diskusi k jednotlivým návrhům. Na základě diskuse o naplnění kritérií hodnocení porota přiřadila hodnocení jednotlivým návrhům dle kritérií hodnocení v souladu s odst. 9.1.1. a 9.1.2. soutěžních podmínek.

Kritéria:

1. Kvalita designérského řešení
2. Funkčnost
3. Hospodárnost

Hodnocení:

- 1 Vyhověl nadstandardně
- 2 Vyhověl
- 3 Vyhověl s výhradami
- 4 Vyhověl s více výhradami.

V průběhu hodnocení v 11.50 opustil jednání poroty A. Halíř.

V 12.20 se vyjádřil k návrhům O. Šefců, přizvaný odborník na památkovou péči. Pro území s památkovou ochranou považuje za nevhodnější návrhy č. 13 a 27. Při užití laviček v památkových územích preferuje lavičky stojící na zemi, nikoliv kotvené formou hlubokých kotev. Doporučuje barevnou variabilitu. Z hlediska udržitelnosti preferuje materiály schopné udržet si kvalitu i při stárnutí, nevyžadující neustálou obnovu (natírání) apod. Z tohoto pohledu je nevhodné měkké dřevo. O. Šefců se z dalšího jednání omluvil.

V 12.30 poděkoval za přípravu soutěže a zahájení práce poroty J. Rak, zástupce zadavatele a z dalšího jednání poroty se omluvil.

Jednání pokračovalo v 13.35.

Diskuse byla přerušena v 15.45 na občerstvení.

Diskuse pokračovala v 16.00.

Na základě diskuse porota přikročila k číselnému ohodnocení návrhů dle výše uvedených kritérií. Hodnocení je následující.

Návrh č. 1

Kvalita designérského řešení	Funkčnost	Hospodárnost
2	3	4

Návrh č. 2

Kvalita designérského řešení	Funkčnost	Hospodárnost
4	4	4

Návrh č. 3

Kvalita designérského řešení	Funkčnost	Hospodárnost
4	4	3

Návrh č. 4

Kvalita designérského řešení	Funkčnost	Hospodárnost
4	4	4

Návrh č. 5

Kvalita designérského řešení	Funkčnost	Hospodárnost
3	3	3

Návrh č. 6

Kvalita designérského řešení	Funkčnost	Hospodárnost
3	3	3

Návrh č. 8

Kvalita designérského řešení	Funkčnost	Hospodárnost
3	3	3

Návrh č. 9

Kvalita designérského řešení	Funkčnost	Hospodárnost
4	4	4

Návrh č. 10

Kvalita designérského řešení	Funkčnost	Hospodárnost
4	3	4

Návrh č. 11

Kvalita designérského řešení	Funkčnost	Hospodárnost
4	4	4

Návrh č. 12

Kvalita designérského řešení	Funkčnost	Hospodárnost
4	4	4

Návrh č. 13

Kvalita designérského řešení	Funkčnost	Hospodárnost
1	1	2

Návrh č. 14

Kvalita designérského řešení	Funkčnost	Hospodárnost
1	1	2

Návrh č. 15

Kvalita designérského řešení	Funkčnost	Hospodárnost
1	1	2

Návrh č. 16

Kvalita designérského řešení	Funkčnost	Hospodárnost
2	2	2

Návrh č. 17

Kvalita designérského řešení	Funkčnost	Hospodárnost
2	2	3

Návrh č. 18

Kvalita designérského řešení	Funkčnost	Hospodárnost
3	2	3

Návrh č. 19

Kvalita designérského řešení	Funkčnost	Hospodárnost
3	3	3

Návrh č. 20

Kvalita designérského řešení	Funkčnost	Hospodárnost
3	4	2

Návrh č. 21

Kvalita designérského řešení	Funkčnost	Hospodárnost
4	3	4

Návrh č. 22

Kvalita designérského řešení	Funkčnost	Hospodárnost
4	3	4

Návrh č. 23

Kvalita designérského řešení	Funkčnost	Hospodárnost
3	4	2

Návrh č. 24

Kvalita designérského řešení	Funkčnost	Hospodárnost
4	4	4

Návrh č. 25

Kvalita designérského řešení	Funkčnost	Hospodárnost
4	3	4

Návrh č. 26

Kvalita designérského řešení	Funkčnost	Hospodárnost
4	3	4

Návrh č. 27

Kvalita designérského řešení	Funkčnost	Hospodárnost
2	2	2

Návrh č. 28

Kvalita designérského řešení	Funkčnost	Hospodárnost
4	4	3

Návrh č. 29

Kvalita designérského řešení	Funkčnost	Hospodárnost
4	4	4

Návrh č. 30

Kvalita designérského řešení	Funkčnost	Hospodárnost
3	3	4

Návrh č. 31

Kvalita designérského řešení	Funkčnost	Hospodárnost
4	3	4

Návrh č. 32

Kvalita designérského řešení	Funkčnost	Hospodárnost
4	4	4

Na základě hodnocení bylo sestaveno následující pořadí návrhů:

Pořadí	Návrh č.	Body
1-3	13	4
1-3	14	4
1-3	15	4
4-5	16	6
4-5	27	6
6	17	7
7	18	8
8-14	1	9
8-14	5	9
8-14	6	9
8-14	8	9
8-14	19	9
8-14	20	9
8-14	23	9
15	30	10
16-23	3	11
16-23	10	11
16-23	21	11
16-23	22	11
16-23	25	11
16-23	26	11
16-23	28	11
16-23	31	11
24-31	2	12
24-31	4	12
24-31	9	12
24-31	11	12
24-31	12	12
24-31	24	12
24-31	29	12
24-31	32	12

Porota doplnila hodnocení následujícím komentářem:

Návrhy č. 13, 14 a 15 vyhověly uvedeným kritériím hodnocení nadstandardně a nejlépe ze všech hodnocených. Porota konstatuje, že jsou způsobilé postoupit do druhého kola soutěže.

Návrhy č. 16 a 27 vyhověly kritériím hodnocení na velmi dobré úrovni. Pokud se prokáže ve 2. kole, že ani jeden z prototypů u návrhů postupujících do 2. kola nevyhoví požadavkům zadavatele, doporučuje porota vyzvat v novém řízení účastníky, kteří předložili uvedené návrhy a to následovně: návrh číslo 16 a poté návrh číslo 27.

Návrhy 1, 5, 6, 8, 17, 18, 19, 20 a 23 vyhověly kritériím hodnocení na méně kvalitní úrovni. Kvalita těchto návrhů není dostatečná pro postup do druhého kola soutěže.

Návrhy 3, 10, 21, 22, 25, 26, 28, 30 a 31 vyhověly kritériím hodnocení s výhradou nebo vyhověly kritériím velmi nerovnoměrně. Kvalita těchto návrhů není dostatečná pro postup do druhého kola soutěže.

Návrhy 2, 4, 9, 11, 12, 24, 29 a 32 vyhověly kritériím hodnocení s více výhradami a na nízké úrovni. Kvalita těchto návrhů není dostatečná pro postup do druhého kola soutěže.

V 17.10 předseda poroty navrhl na základě diskuse a pořadí návrhů k hlasování o postupu návrhů č. 13, 14 a 15 k postupu do druhého kola soutěže.

Hlasováním:

PRO - 7

PROTI - 0

ZDRŽEL SE – 0

porota rozhodla, že **návrhy č. 13, 14 a 15 postupují do druhého kola soutěže.**

V 17.30 bylo jednání prvního dne ukončeno.

4.2 Druhý den jednání 14. 1. 2017

Přítomni³

Porotci: Claude Brulhart, Eva Eisler, Petr Hájek, Jiří Pelcl, Adriana Krnáčová, Marek Kopeček, Pavla Melková.

Pomocné orgány soutěže: Jitka Brablecová, Milan Svoboda.

Přizvaní odborníci: Jiří Kolísko.

Hosté: Petra Hruběšová, Jaroslav Souol, Gabriela Babulíková, Adriana Fico.

Zahájení J. Pelcl v 10.30.

Porota provedla hodnocení návrhů postupujících do druhého kola:

Návrh č. 13

Porota ocenila kvalitu designérského řešení vycházející z inspiračních zdrojů tzv. poválečné české lavičky. Návrh obsahuje prvky, které jsou dobrým spojením mezi tradičním a současným řešením.

³ Podepsané prezenční listiny stejně jako všechny další dokumenty, na které se protokol odkazuje, jsou po dobu průběhu soutěže uloženy v dokumentaci soutěže u organizátora soutěže a jsou účastníkům k nahlédnutí. Po ukončení soutěže bude dokumentace uložena u zadavatele.

Návrh č. 14

Porota ocenila jak kvalitu designu, tak komplexnost jednotlivých řešení ve všech oblastech problematiky venkovního mobiliáře. Kladně je hodnocena jednota vizuálního řešení i přes rozdílnost materiálů u jednotlivých prvků.

Návrh č. 15

Porotu oslovilo designéřské řešení, zejména stojanů na kola a odpadkových košů. Originální současné tvarování je velkou hodnotou návrhu.

Porota dále definovala požadavky a doporučení pro druhé kolo soutěže.

Návrh č. 13

Porota oceňuje kvalitu designu a má následující připomínky a doporučení pro přípravu prototypů v druhém kole soutěže:

1. Prototyp lavičky provést bez područek.
2. Sedací část a opěrná část lavičky:
 - a) pro přírodní povrch - musí splňovat nároky na odolnost a údržbu;
 - b) pro barevný povrch – nutno řešit v alternativním materiálu (vyjma kovu);
 - c) všechny zvolené alternativy musí splňovat střední životnost 10 let.
3. Kotvení - porota požaduje dopracovat kotvení jednotlivých prvků setu a doložit dokumentací.
4. Koše:
 - a) upravit povrch košů proti tagování a polepům;
 - b) prototypy košů budou provedeny ve variantě se stříškou.
5. Konstrukce:
 - a) porota doporučuje prověřit stabilitu prvků ve všech směrech;
 - b) u povrchových úprav kovových částí požadujeme splnění antikoroziční ochrany na prostředí C4 – střední životnost.

Návrh č. 14

Porota oceňuje kvalitu designu a má následující připomínky a doporučení pro přípravu prototypů v druhém kole soutěže:

1. Prototyp lavičky provést bez područek.
2. Konstrukce
 - a) doporučujeme prověřit, případně posílit stabilitu a tuhost lavičky ve všech směrech;
 - b) u povrchových úprav kovových částí požadujeme splnění antikoroziční ochrany na prostředí C4 – střední životnost.
3. Kotvení - porota požaduje dopracovat kotvení jednotlivých prvků setu a doložit dokumentací.
4. Sedací část a opěrná část lavičky - zvolené řešení musí splňovat střední životnost 10 let
5. Koše - prototypy košů budou provedeny ve variantě se stříškou.

Košé:

U řešení malého koše z plastu požadujeme garanci nehořlavosti materiálu

Návrh č. 15

Porota oceňuje kvalitu designu a má následující připomínky a doporučení pro přípravu prototypů v druhém kole soutěže:

1. Prototyp lavičky provést bez područek a v dřevěném provedení sedací a opěrné části.
2. Sedací část a opěrná část lavičky:
 - a) zvážit zesílení profilu dřevěných latí pro větší pevnost;
 - b) zvolené řešení musí splňovat střední životnost 10 let.
3. Konstrukce:
 - a) doporučujeme sjednotit materiál a použité profily u všech prvků, optimalizovat dimenze profilů v logice použití u lavičky a ostatních prvků;
 - b) doporučujeme prověřit, případně posílit stabilitu a tuhost lavičky ve všech směrech;
 - c) u povrchových úprav kovových částí požadujeme splnění antikorozi ochrany na prostředí C4 – střední životnost.
4. Stojan na kola - doporučujeme zredukovat stojan na kola do jednotného rozměrového typu
5. Kotvení - porota požaduje dopracovat kotvení jednotlivých prvků setu a doložit dokumentací.
6. Koše - prototypy košů budou provedeny ve variantě se stříškou.

Jednání bylo ukončeno v 14:00.

5 | PŘEVZETÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ PRO 2. KOLO

Návrhy obsahující výkresovou část (technické výkresy), textovou část a prototypy byly doručeny osobně na podatelnu IPR v termínu dle bodu 12.6 Soutěžních podmínek tedy 27. 6. 2017.

Návrhy převzala Jolana Danková dle bodu 1.6 Soutěžních podmínek a předala je přezkušovatelkám, které návrhy očíslovaly shodně s čísly v 1. kole.

Všichni účastníci dodali veškeré části návrhu požadované soutěžními podmínkami pro druhé kolo a doplněné výzvou do druhého kola, tedy:

- a) prototypy mobiliáře v měřítku 1:1 (lavička s opěradlem bez područek, kapacitní koš, závěsný koš a stojan na kola)
- b) grafickou část pro 2. kolo
- c) textovou část pro 2. kolo
- d) obálku digitální část pro 2. kolo

Po převzetí návrhů následovala instalace prototypů v prostoru zahrady areálu Emauzy (před budovami užívanými IPR Praha). Instalaci zajistili techničtí pracovníci IPR Praha.

6 | PŘEZKOUŠENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ PRO 2. KOLO

Přezkoušení soutěžních návrhů pro 2. kolo proběhlo v termínu 29. 6. 2017 – 10. 7. 2017.

6.1 Výsledky přezkoušení formálních náležitostí

Přezkušovatelky soutěžních návrhů přezkoušely všechny 3 návrhy. Podrobnosti přezkoušení jsou uvedeny v samostatných tabulkách, které jsou součástí dokumentace soutěže a jsou k nahlédnutí u organizátora soutěže a následně u zadavatele.

Všechny návrhy splnily požadavky na obsah dle Výzvy do 2. kola soutěže.

Všechny návrhy splnily požadavky na formální úpravu dle č. 7.3 Soutěžních podmínek.

Všechny návrhy splnily požadavky na technické řešení prototypů dle bodu 3.2 Výzvy do 2. kola soutěže, s výjimkou návrhu č. 14, který obsahuje malý koš v navrhovaném provedení z plastu, ovšem vytvořený jinou technologií, než by byla užitá v případě sériové výroby. V soutěžním návrhu je doložen prototyp koše vytištěný 3D tiskárnou, sériově by byl vyráběn lisováním. Přezkušovatelky upozorňují na tento fakt, i když je zřejmé, že lisování předloženého koše je bezproblémově proveditelné. Dodržení přesné výrobní technologie navíc nebylo ve Výzvě do 2. kola soutěže vyžadováno.

6.2 Výsledky přezkoušení požadavků z 1. kola hodnocení

Přezkušovatelky provedly základní analýzu naplnění požadavků, které stanovila porota v závěru 1. kola hodnocení návrhů. Věcně byly naplněny všechny požadavky, dostatečnost a kvalita naplnění těchto požadavků bude předmětem hodnocení návrhů porotou.

6.3 Rozdíly u návrhů oproti 1. kolu

U návrhu č. 13 je jiné řešení košů navržené v reakci na požadavky poroty z prvního kola, set je dodán v jiné barvě.

U návrhu č. 14 je do opěradla lavičky vloženo zpevnění.

U návrhu č. 15 byl vybrán pouze jeden typ stojanu.

7 | POSOUZENÍ PROTOTYPŮ PŘEDLOŽENÝCH V 2. KOLE

Organizátor soutěže svolal setkání porotců k prohlídce a posouzení prototypů. Nejednalo se o oficiální hodnotící zasedání poroty.

Termín setkání: 14. 7. 2017

Přítomni ⁴

Porotci: Eva Eisler, Jiří Pelcl, Matěj Chabera, Marek Kopeček, Jiří Skalický.

Pomocné orgány soutěže: Jitka Brablecová, Milan Svoboda.

Přizvaní odborníci: Jiří Kolísko, Ondřej Šefců.

Hosté: Petra Hruběšová, Ivo Mates, Ivana Síbrtová, Petr Zeman, Julius Vaic, Rostislav Zapletal, Jan Malý.

Zahájení J. Brablecová v 13.20.

J. Brablecová seznámila porotce s výsledky přezkoušení dodaných návrhů ve 2. kole a představila porotě hlavní rozdíly návrhů oproti 1. kolu.

Po zahájení porotci podrobně studovali prototypy a posuzovali je s návrhy z 1. kola. Posuzovali zejména naplnění požadavků definovaných porotou v závěru hodnocení v 1. kole.

Setkání bylo ukončeno v 15.30.

⁴ Podepsané prezenční listiny stejně jako všechny další dokumenty, na které se protokol odkazuje, jsou po dobu průběhu soutěže uloženy v dokumentaci soutěže u organizátora soutěže a jsou účastníkům k nahlédnutí. Po ukončení soutěže bude dokumentace uložena u zadavatele.

8 | HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ V 2. KOLE SOUTĚŽE

Hodnotící zasedání se uskutečnilo dne 5. 10. 2017 v zasedací místnosti Institutu plánování a rozvoje hlavního města Prahy, Vyšehradská 57/2077, 128 00, Praha

Přítomni ⁵

Porotci: Claude Brulhart, Eva Eisler, Jiří Pelcl, Adam Halíř, Matěj Chabera, Adriana Krnáčová, Marek Kopeć, Petra Kolínská, Pavla Melková.

Pomocné orgány soutěže: Jitka Brablecová, Martina Hájková, Milan Svoboda.

Přizvaní odborníci: Ondřej Šefců.

Hosté: Petra Hruběšová, Jan Rak, Kateřina Rabiňáková.

Zahájení: M. Kopeć v 11.10 hodin. M. Kopeć seznámil porotu s postupem hodnocení.

Porota hlasuje ve složení Brulhart, Pelcl, Eisler, Halíř, Krnáčová, Kopeć, Melková.

Náhradníci poroty Chabera, Kolínská se jednání aktivně účastní, nebudou hlasovat.

Stejně jako v prvním kole porota jedná s použitím mikrofonu a simultánního tlumočení z důvodu účasti C. Brulharta.

Po úvodním slovu se porota odebrala k prototypům.

Po návratu do jednací místnosti uvedl zástupce zadavatele pan Rak, že zadavatel bude respektovat rozhodnutí poroty a dále se z jednání omluvil.

J. Brablecová uvedla zásadní rozdíly prototypů pro druhé kolo oproti panelům a modelům v prvním kole návrhů a výsledky přezkoušení (viz kap. 6 Protokolu). Porota vzala výsledky přezkoušení na vědomí a přešla k hodnocení návrhů.

8.1 Průběh hodnocení návrhů

V 11.40 bylo zahájeno hodnocení návrhů. Porota prostudovala dokumentaci a diskutovala nad nimi. Následovala moderovaná diskuse, v níž se porotci vyjádřili ke kladům a problémům jednotlivých návrhů a k naplnění hodnotících kritérií v souladu s odst. 9.2.1. a 9.2.2. soutěžních podmínek.

Kritéria:

1. Kvalita designérského řešení
2. Funkčnost
3. Hospodárnost

Hodnocení:

- 1 = Vyhověl nadstandardně
- 2 = Vyhověl
- 3 = Vyhověl s výhradami
- 4 = Vyhověl s více výhradami.

⁵ Podepsané prezenční listiny stejně jako všechny další dokumenty, na které se protokol odkazuje, jsou po dobu průběhu soutěže uloženy v dokumentaci soutěže u organizátora soutěže a jsou účastníkům k nahlédnutí. Po ukončení soutěže bude dokumentace uložena u zadavatele.

Na základě diskuse porota překročila k číselnému ohodnocení návrhů dle uvedených kritérií.

Porota na základě diskuse hlasovala k bodovému hodnocení jednotlivých návrhů v jednotlivých kritériích.

Hlasováním:

PRO – 6

PROTI – 1

ZDRŽEL SE – 0

porota udělila návrhu č. 13 v kritériu „Kvalita designérského řešení“ hodnocení 1.

Hlasováním:

PRO – 7

PROTI – 0

ZDRŽEL SE – 0

porota udělila návrhu č. 14 v kritériu „Kvalita designérského řešení“ hodnocení 3.

Hlasováním:

PRO – 7

PROTI – 0

ZDRŽEL SE – 0

porota udělila návrhu č. 15 v kritériu „Kvalita designérského řešení“ hodnocení 4.

Hlasováním:

PRO – 6

PROTI – 1

ZDRŽEL SE – 0

porota udělila návrhu č. 13 v kritériu „Funkčnost“ hodnocení 2.

Hlasováním:

PRO – 7

PROTI – 0

ZDRŽEL SE – 0

porota udělila návrhu č. 14 v kritériu „Funkčnost“ hodnocení 4.

Hlasováním

PRO – 7

PROTI – 0

ZDRŽEL SE – 0

porota udělila návrhu č. 15 v kritériu „Funkčnost“ hodnocení 4.

Hlasováním:

PRO – 7

PROTI – 0

ZDRŽEL SE – 0

porota udělila návrhu č. 13 v kritériu „Hospodárnost“ hodnocení 2.

Hlasováním:

PRO – 7

PROTI – 0

ZDRŽEL SE – 0

porota udělila návrhu č. 14 v kritériu „Hospodárnost“ hodnocení 3.

Hlasování:

PRO – 7

PROTI – 0

ZDRŽEL SE – 0

porota udělila návrhu č. 15 v kritériu „Hospodárnost“ hodnocení 3.

Výše uvedená hlasování jsou shrnuta v následujícím přehledu.

Návrh č. 13

Kvalita designérského řešení	Funkčnost	Hospodárnost	Souhrn
1	2	2	5

Návrh č. 14

Kvalita designérského řešení	Funkčnost	Hospodárnost	Souhrn
3	4	3	10

Návrh č. 15

Kvalita designérského řešení	Funkčnost	Hospodárnost	Souhrn
4	4	3	11

Na návrh předsedy poroty porota hlasovala o pořadí návrhů dle souhrnného hodnocení uvedeného v tabulkách.

Hlasování

PRO – 7

PROTI – 0

ZDRŽEL SE – 0

porota odsouhlasila, že **návrh č. 13 se souhrnným hodnocením 5 získal první místo.**

Hlasování

PRO – 7

PROTI – 0

ZDRŽEL SE – 0

porota odsouhlasila, že **návrh č. 14 se souhrnným hodnocením 10 získal druhé místo.**

Hlasování

PRO – 7

PROTI – 0

ZDRŽEL SE – 0

porota odsouhlasila, že **návrh č. 15 se souhrnným hodnocením 11 získal třetí místo.**

8.2 Písemné zhodnocení návrhů ve 2. kole

Návrh č. 13 – 1. cena 120 000,- Kč

Porota oceňuje vysokou kvalitu návrhu ve všech aspektech. Návrh je nadčasový - tradiční a současný zároveň, je čistý v liniích, jednoduchý a kultivovaný v celku i v detailu. Celek působí subtilním dojmem a přitom je konstrukčně stabilní.

Designérské řešení je sofistikované a koherentní. Set prvků je celistvý a podporuje záměr města Prahy sjednotit prvky pražského mobiliáře a je v souladu s Manuálem tvorby veřejných prostranství hlavního města Prahy. Set zapadá do kontextu pražského prostředí a to jak historického, tak soudobého.

U návrhu lavičky porota oceňuje dobré ergonomické řešení, jednoduchost výměny dřevěných prvků a její celkovou pevnost. Koncept řešení lavičky je navržen v několika dobře použitelných variantách, které umožňují růst setu mobiliáře do budoucna. Návrh košů vyhovuje tvarově, materiálově a funkčně nejlépe ze všech hodnocených návrhů.

Na základě předložené dokumentace porota usuzuje, že set bude z hlediska estetických, funkčních, provozních a ekonomických parametrů přiměřený a splní nejlépe očekávání zadavatele. Návrh je vyvážený ve formě a funkčnosti.

Některé drobné konstrukční prvky bude nutné pro další prototypy a sériovou výrobu optimalizovat.

Návrh č. 14 – 2. cena 80 000,- Kč

Porota oceňuje kultivovanost řešení, design jednotlivých prvků má dobrou úroveň, celek ovšem působí poněkud nesourodě. Projevuje se například v tvarovém a materiálovém nesouladu. Slabým místem jsou odpadkové koše, které působí těžkopádně ve srovnání s ostatními prvky, které jsou na lepší úrovni.

Set mobiliáře je náročnější na údržbu a manipulaci. Konstrukce opěradla lavičky neumožňuje jednoduchou výměnu dřevěných prvků. Další nevýhodou řešení konstrukce je zejména stranová stabilita lavičky.

U velkokapacitního koše je obtížná vyjímání a manipulace s vnitřní nádobou, která se musí zvedat až nad úroveň koše. Vhazovací otvor má nedostatečný rozměr a není chráněn před deštěm. Kombinace materiálů prvků je diskutabilní, například těžký beton se subtilním víkem. Odtok vody je málo funkční.

Z hlediska údržby bude provoz mobiliáře nákladný, zejména při opravě a výměně jednotlivých dílů.

Návrh č. 15 – 3. cena 40 000,- Kč

Oceňujeme kvalitu designu a širokou škálu variant jednotlivých prvků. Návrh ovšem nevytváří jednotný celek venkovního mobiliáře. Při provedení v prototypu se potvrdilo, že jednotlivé prvky pracují s různými profily a materiály, které spolu nekorespondují. Realizace prototypu lavičky neprokázala kvalitativní posun v designu a konstrukci od návrhu odevzdaného v prvním kole.

Lavička je nedostatečně podélně stabilní, což prokázala zátěžová zkouška. Systém výklopného koše je poruchový a nepraktický. Madla jsou nevhodně umístěna v prostoru odpadků. Dimenze plechového krytu je nedostatečná, dochází k jeho deformaci.

8.3 Doporučení zadavateli

Porota oceňuje, že zadavatel zvolil pro výběr městského mobiliáře formu designové soutěže. Velký počet předložených návrhů a jejich celková kvalita dokládají, že šlo o správný krok.

Porota děkuje všem účastníkům, kteří předložili v prvním i druhém kole soutěžní návrhy za jejich práci. Porota oceňuje, že naprostá většina účastníků předložila návrhy pečlivě zpracované umožňující porotě posoudit jejich kvalitu a naplnění hodnotících kritérií.

Porota děkuje zadavateli i organizátorovi soutěže za vytvoření velmi dobrých podmínek pro svoji práci.

Porota doporučuje zadavateli jednat s účastníkem, který předložil návrh č. 13.

Návrhy č. 14 a 15 není možné v předložené podobě doporučit k realizaci.

8.4 Účastníci

Porota přistoupila k otevírání obálek nadepsaných „Autor“ a seznámila se jmény účastníků soutěže a spolupracujících osob.

Návrh č.	Účastníci / Autoři	Spolupráce
1	MgA. Roman Vrtiška, MgA. Vladimír Žák	
2	BcA. Sabina Žáková	
3	M.Arch Jana Mercogliano	Václav Minařík
4	Ing. arch. Lenka David, doc. Ing. akad. arch. Jiří Mojžíš	
5	Ing. Marek Pavlík	
6	Bc. Eduard Seibert	Ing. arch. Jiří Pokorný, Bc. Mirka Baklíková
7	VERB Group s.r.o.	
8	Ing. arch. Hana Havlová, Ing. arch. Kateřina Kolková	
9	Ing. Petra Mlejnková	Myo Interiors
10	Ing. arch. Jiří Dostál	Arq. Karen Olivera Perez
11	Ing. arch. Tomáš Vích, Zdeněk Skála	
12	David Matoušek	
13	Artěl, spol. s.r.o. Prof. MgA. Michal Froněk, Prof. M.A. Jan Němeček	Aleš Kachlík
14	MgA. Eduard Herrmann, BcA. Matěj Coufal	MgA. David Karásek
15	MgA. David Karásek, MgA. Daniel Golík	
16	MgA. Eduard Herrmann, BcA. Matěj Coufal	MgA. David Karásek
17	Marek Šesták, Adam Štok, Michal Sojka	
18	MgA. David Karásek, Ing. Viktor Šašinka	
19	MgA. David Karásek, Ing. Viktor Šašinka	
20	Ing. arch. Karel Adamec, Ing. arch. Jan Foltýnek	
21	Atelier MONarch, s.r.o. - Ing. arch. Marcela Plachá	Ing. Jan Plachý
22	Andrei Fabishevskii	Aleksey Sharshakov
23	Ing. arch. Jan Bek	
24	Florian Zwangleitner, Carolin Dumke	
25	Bc. Martina Loudová	Ing. Pavel Louda
26	MgA. Jiří Krejčířík, MgA. Filip Mirbauer	
27	Ing. Jan Padrnos, Ing. arch. Viktor Jindra	
28	EP studio - Štěpán Barták, Mgr. Eva Šťásková, MgA. Magdalena Bartáková	
29	Klára Hanáková, Mgr. et. BcA. Lenka Lišková	
30	Bc. Marie Bendová	
31	Ing. arch. Jan Hora	MgA. Barbora Hora
32	Jan Ruffer	

8.5 Ukončení jednání

Porota se shodla, že organizátor soutěže zašle co nejdříve protokol po úpravě a s výsledky přezkoušení obálek „Autor“ porotcům k odsouhlasení do 18. 10. 2017. Porotci vyjádří svůj souhlas písemně.

Jednání poroty bylo ukončeno v 16,30.

8.6 Přezkoušení obálek autor

Přezkoušení obálek „Autor“ proběhlo 10. 10. 2017.

Přezkušovatelky soutěžních návrhů přezkoušely obálky „Autor“ u všech návrhů, které byly v soutěži hodnoceny.

Všechny přezkoušené návrhy doložili požadovaný obsah obálek „Autor“ dle bodu č. 7.1.6 Soutěžních podmínek. Podrobnosti přezkoušení jsou uvedeny v samostatných tabulkách, které jsou součástí dokumentace soutěže a jsou k nahlédnutí u organizátora soutěže a následně u zadavatele.

Protokol zpracoval: Milan Svoboda, sekretář soutěže, revizi provedla právní podpora sekretáře: Lukáš Marek.

Všichni porotci, kteří se účastnili jednání, podpisem ztvrdili svůj souhlas s tímto protokolem. Podepsané originály jsou součástí dokumentace soutěže.