

REVITALIZACE KARLOVA NÁMĚSTÍ - ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ KOMISE 30.10.2018

Hodnotící kritéria:

- A. *Řešení urbanistických vztahů*
- B. *Krajinářské úpravy a řešení parku*
- C. *Architektonické řešení a řešení veřejných prostranství*
- D. *Kvalita adaptace/regenerace památkově chráněného objektu*
- E. *Vhodné řešení systému dopravy a systému hospodaření s dešťovou vodou, HDV*
- F. *Efektivnost a hospodárnost řešení*
- G. *Vhodnost volby profesního postupu*

Celkové průměrné hodnocení je v rozmezí 1-7 bodů.

Agence Ter team

Návrh má velmi propracované řešení širšího okolí. Vyznačuje se prozřetelným začleněním do širších krajinných a urbanistických vazeb, vycházející z širšího rámce vltavského údolí. Propojení s východní ulicí je zde řešeno s jasnou strategií: propojit Vodičkovu ulici, Karlovo náměstí a ulice U Nemocnice a Na Moráni pěší ulicí se stromořadím. Výrazným motivem návrhu je využití a posílení rozdílu mezi západní a východní stranou náměstí. Východní část využívá topografie vyvýšeného místa a celodenního slunečního svitu, vytváří korzo na principu balkónu, které v průběhu týdne umožňuje měnit režim užívání. Také je patrné, že koncept řešení klade primárně důraz na smyslové působení jednotlivých prvků a dílčích scén návrhu, teprve potom na jednoznačnost celkové formy. Tím se odlišuje od ostatních návrhů. (A)

Autoři se vydali cestou vkládání nové současné vrstvy do historického Thomayerova parku. Obě vrstvy spolu vedou těsný dialog, odvaha návrhu však místy převyšuje jeho empatii k hmotnému dědictví a dialog obou vrstev občas nevyznívá souladně. Thomayerův park je respektován v půdorysném řešení cestní sítě a přístupu k vegetaci. Návrh je velmi kreativní a bohatý na nápady, v parku tak vzniká řada nových míst: terasy různého charakteru, využití a velikostí, kavárny, skleník, mokřady, diagonální pěšiny z betonových prachů či amfiteátr. Tato vložená místa, která se jakoby vznášejí „plují“ nad současným parkem v ostrých horizontálách, dávají v parku vzniknout zcela nové obytné vrstvě. Ve svém důsledku se razantně vzdalují thomayerovské modelaci, založené na jemných konkávních a konvexních tvarech. (D)

Autoři pracují s motivem pobytového schodiště před budovami Novoměstské radnice a Městského soudu, čímž usilují o zapojení budov do prostoru náměstí. Kladně je hodnocen celkový důraz na zvýšení pobytové kvality jihovýchodní části ulice, která je dnes problematická kvůli parkování, neživému parteru jezuitské koleje a špatnému stavu vegetace. Pozitivem je, že autoři jako jediní navrhnou propojení s vnitroblokem někdejší jezuitské koleje. Zajímavým momentem je posílení vytíženého pěšího propojení v jihozápadní části náměstí, které autoři řeší rozšířením cesty v parku, kam navíc nově umožňují vjezd jízdních kol; vzhledem k možnému konfliktu pěší a cyklistické dopravy v parku bylo však umožnění vjezdu kol kritizováno ze strany komise. Autoři také přicházejí s návrhem, jak zpřístupnit prostor valu – vkládají do něj terasy a hřiště, čímž jasně definují, kam mají lidé přístup

a zároveň jim tak umožní prožívat přírodní kvality valu z první ruky. Množství těchto míst a jejich architektonické řešení se však jeví jako příliš invazivní. (A, C, D)

Komise ocenila umístění kavárny na východní straně jižní části, a to díky poloze na slunci a potřebě oživit tuto část ulice. Působivé je pojetí nočního osvětlení, promyšleného do estetických a technických detailů. Zajímavé je ztvárnění komunitního prostoru v podobě skleníku. Nepřesvědčivé je pak užití plovoucích palubkových teras v jemně modelovaných valech (viz výše). Nevýhodou je umístění hlavního prostoru pro dětskou hru ve valu v jihovýchodní části ulice, protože se nachází v blízkosti silniční komunikace. Soudobým vodním prvkem s textem básně naopak autoři vhodně interpretují a aktualizují pomník Vítězslava Háška. (C, D)

Návrh přináší principy současného krajinářského pojetí, založené na bezprostředním, smyslovém kontaktu člověka s přírodou. Pracuje též s jasnými opatřeními na podporu biodiverzity. Výrazná přírodní estetika parku včetně využití přírodě blízkých vodních prvků (poldry a mokřady) v podmínkách centra Prahy vyvolala v komisi nejednoznačnou odezvu. Na jednu stranu je snaha o užší kontakt člověka s přírodou vnímána pozitivně, mj. pro svůj smyslový a edukativní účinek, na druhou stranu je otázkou jak dobře bude podobné řešení fungovat v rušném centru města. Lze také ocenit motiv amfiteátru, který využívá přirozené topografie náměstí. Jako promyšlené se jeví řešení rovnováhy mezi uzavřeností a otevřeností obvodového pláště pomocí keřového patra. Autoři otevírají pohledy v diagonálních směrech, zatímco v kolmých je naopak uzavírají. Park se také více otevírá průhledům ve směru od ulice do parku, v opačném směru je oproti tomu uzavřenější. (A, B)

Pro květinový parter ve střední části parku nachází odpovídající současnou analogii. Jako problematický byl ovšem vyhodnocen motiv diagonálních „šlapákových“ cest skrz květinový parter, které mají přiblížit lidem rostlinný detail. Jejich vedení místy velkého provozu přináší neadekvátní zátěž a problematickou údržbu. Navíc jejich tvarosloví v kontextu navázání na stávající tvarosloví parku považovala část komise za diskutabilní. Bylinný detail Thomayerova parku tým chápe jako proměnlivou vrstvu, která se může a má aktualizovat v souladu s dobovým vnímáním a hodnotami. (B, E)

Celkově je návrh z pohledu dopravy hodnocen velmi dobře. Redukuje parkovací místa ve východní ulici v míře nutné pro fungování zamýšleného korza s režimem víkendového vyparkování. Prověřuje možnost umístění podzemního parkoviště, ale nepovažuje ho za nezbytné. Hospodaření s dešťovou vodou s důrazem na řešení založených na přírodě je řešeno dobře, byť se počítá s částečným čerpáním vody z retenční nádrže a využitím automatických závlah. Nové mokřady či poldry jsou do systému přirozeně integrovány. (E)

Z hlediska efektivity autoři vhodně řeší etapizaci rekonstrukce navazujících ulic a vlastního parku, již v této fázi návrhu popisují ochranu vegetace. Dobře technicky je popsána i strategie zlepšení stavu současných stromů. Autorský tým během procesu ukázal velmi dobrou schopnost vést dialog a pochopení role architekta v procesu revitalizace památky zahradního umění. (B, F, G)

Celkové průměrné hodnocení 5,65 b.