

REVITALIZACE KARLOVA NÁMĚSTÍ - ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ KOMISE 30.10.2018

Hodnotící kritéria:

- A. *Řešení urbanistických vztahů*
- B. *Krajinářské úpravy a řešení parku*
- C. *Architektonické řešení a řešení veřejných prostranství*
- D. *Kvalita adaptace/regenerace památkově chráněného objektu*
- E. *Vhodné řešení systému dopravy a systému hospodaření s dešťovou vodou, HDV*
- F. *Efektivnost a hospodárnost řešení*
- G. *Vhodnost volby profesního postupu*

Celkové průměrné hodnocení je v rozmezí 1-7 bodů.

Buro Sant en Co + M1 + Promika

Návrh je v celkovém výrazu od konceptu do detailu soudržný: formálně, provozně i esteticky. Díky zvolenému formálnímu jazyku jsou autoři schopni organicky reagovat na různé prostorové situace v rámci řešeného území (např. zachování významných stromů) a zároveň jím řešit i provozní požadavky. Návrh také úspěšně řeší jedno z ústředních dilemat: našel cestu, jak být zároveň parkem i náměstím – může tedy vpravdě fungovat jako parkové náměstí. Ústředním motivem návrhu je snaha porušit borduru parku a otevřít jej do přilehlých prostranství. Autoři zároveň zachovávají základní geometrické schéma prostoru, osové rozvržení, stejně jako rozsáhlé travnaté plochy, které zůstávají těžištěm parku. (A, D)

Jednou z charakteristik návrhu je určitý formalismus, který byl částí komise vnímán jako příliš svazující. Daný koncept vnáší do řešeného území novou vrstvu, která se stává dominantní a nepřímo tak upozaduje historickou krajinu thomayerovského návrhu. Zároveň jde o jeden z týmů, který zvolil razantnější zásah do současné Thomayerovy koncepce. Návrh si z ní bere jako základní strukturu cestní síť, kterou abstrahuje do systému oválů, které proměňuje v základní prostorový princip nového řešení. Část komise byla ovšem toho názoru, že toto rozhodnutí je z hlediska hodnot parku nevhodné, protože upozaduje přírodně laděnou thomayerovskou topografii, která je základním rysem i prostorovou strukturou parku. (A, D)

Autoři kladli největší důraz na propojení parku s ulicí, čímž mj. zajistili lepší udržitelnost fungování náměstí i do budoucna. Obvodový val již není hranicí, ale nově rozhraním, které má kvality parku (divoká vegetace) i města (pobytovost) a zároveň stále plní funkci jasného ohraničení parku. Díky povrchu cest v obvodovém valu, který je stejně jako povrch chodníku z pražské mozaiky, a vloženým lavičkám nabízí val nově pobytovou funkci a zároveň se mu daří přirozeně vtahovat lidi do parku. V komisi však zaznívaly i takové názory, že dochází k přílišnému obnažení nitra parku. Někteří členové komise zastávali názor, že plášť je v návrhu příliš roztržštěn a neplní ochrannou funkci. Další část komise však tentýž aspekt parku hodnotila jako nejuspěšnější řešení jednoho z hlavních problémů parku, tedy jeho propojení s okolím. Četné zásahy do obvodového porostního pláště nemůže být bez vlivu na stávající kořenový prostor stromů, které v něm rostou, ale je vidět, že autoři vedou cesty promyšleně s ohledem na významné jedince a minimalizují terénní úpravy v návaznosti na nové prostupy. (A, B, C, D, F)

Komise však vyslovila pochybnosti o tom, nakolik vhodné je umístit oba kiosky s občerstvením na západní stranu parku, a to především z důvodu potřeby oživení jihovýchodní části parku, ale i výhledu a lepšího celodenního oslunění východní strany náměstí. Komise však ocenila vysokou kvalitu drobné architektury kaváren, které odkazují na zahradnickou tradici a historické autobusové zastávky. Návrh trefně reflektuje rozdíl v provozu i vnímání reprezentativního severního a odpočinkového jižního konce náměstí. Pořádání akcí na trávníku klade zvýšené nároky na důslednou údržbu. Kladně bylo hodnoceno umístění dětského hřiště a fitness na jižní cíp náměstí do obvodového valu. (A, C, F)

Návrh představil nejpropracovanější systém hospodaření s dešťovou vodou – neshromažďuje vodu primárně v retenčních nádržích, ale využívá terén a svádí ji pod východní parkovou cestu, odkud se rovnoměrně a samovolně dostává do celého parku. Jde se o promyšlené a inovativní řešení. Progresivní je i důraz na větší kapacity parkování pro cyklisty v blízkosti vstupů do metra. Prověření umístění podzemních garáží je přesvědčivé, umístění ramp využívá sklonu ulice U Nemocnice a rampy tak mohou být kratší. (E)

Z hlediska efektivity zvoleného postupu lze konstatovat, že návrh velice názorně a přesvědčivě dokladuje přístup k horizontu 2025, resp. etapizaci řešení včetně výhledových zásahů a opatření v horizontu do 2050. Autoři plně využili potenciál soutěžního dialogu, návrh od konceptu po finální nabídku doznal velkých změn, aniž by se ovšem vytratil původní koncept. Transparentně byl zpracován i popis struktury týmu a navazujících úkolů. (F, G)

Celkové průměrné hodnocení 5,59 b.