

REVITALIZACE KARLOVA NÁMĚSTÍ - ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ KOMISE 30.10.2018

Hodnotící kritéria:

- A. *Řešení urbanistických vztahů*
- B. *Krajinářské úpravy a řešení parku*
- C. *Architektonické řešení a řešení veřejných prostranství*
- D. *Kvalita adaptace/regenerace památkově chráněného objektu*
- E. *Vhodné řešení systému dopravy a systému hospodaření s dešťovou vodou, HDV*
- F. *Efektivnost a hospodárnost řešení*
- G. *Vhodnost volby profesního postupu*

Celkové průměrné hodnocení je v rozmezí 1-7 bodů.

GustafsonPorter+Bowman + Šmídová LA

Komise návrh hodnotí jako velmi srozumitelný a harmonicky fungující celek, který přesvědčuje svou profesionalitou. Autoři poučeně pracují s historickým odkazem – porozuměli tradici a duchu, v němž byl vytvořen původní park. Návrh plně respektuje thomayerovskou cestní síť a doplňuje jí o nové jemné cesty nižšího řádu. Promyšlenou obnovou některých dnes již zaniklých částí Thomayerova návrhu autoři dokáží řešit aktuální problémy parku. Jde kupříkladu o řešení severní části, které umožní funkčním způsobem zapojit budovu Novoměstské radnice a Městského soudu zpět do celku Karlova náměstí. Kromě toho autoři obnovují vstupní cesty květinového parteru ve střední části západního valu, čímž se jim daří navrátit přímé a bezbariérové propojení parteru s ulicí. Mezi obnovené Thomayerovy prvky patří i tvar hlavního vstupu v jižní části západního valu. I přes zásahy do obvodového valu se autorům daří zachovat cenné stromy. (A, B, D)

Autoři však nezůstávají jen u rekonstrukce starších thomayerovských prvků – vkládají do parku i aktuální, soudobou vrstvu. Nové tvarosloví je však vždy tvořeno ve zřetelné návaznosti na styl Thomayerova parku – nové cesty, které elegantně a harmonicky doplňují starší rozvrh, jsou inspirovány obdobným dobovým řešením. Kromě toho v návrhu nalezneme i zcela nová místa: jde například o plácky před kostelem sv. Ignáce a před budovou ČVUT u metra. (A, B, D)

Jednotlivým místům v parku návrh jasně přiřazuje funkci a náplň. Hodnotou původního rozvrhu parku přitom byla i velká univerzální plocha luční části. Park, který je rozdělen na jednotlivé celky s jasně přiřazenou funkční náplní, se můžou v průběhu času a v proměnách užívání parku ukázat jako hůře udržitelný. Návrh lze charakterizovat jako klasický, věrně se držící tradice městských parků a osvědčených postupů krajinářské tvorby; to má své jednoznačně kladné stránky, avšak v porovnání s ostatními návrhy vystupuje do popředí skutečnost, že se tím zároveň zřiká odvážnější současné interpretace. Tato skutečnost nejvíce vystupuje do popředí v případě údržby náročného centrálního květinového parteru, který vyvolává otázku po hlubším smyslu takové historizující kompozice. (B, D, F)

Estetiku parku autoři sjednocují motivem vodního elementu, který slouží jako svorník minulosti a současnosti a zároveň generuje nové možnosti užívání. Sochařský detail fontán je pojat nákladně, avšak na vysoké umělecké úrovni; umožňuje též interaktivní využití, zejména pro dětské hry. Jako

nevhodné se jeví umístění dětského hřiště před Roezlovým pomníkem. Stejně tak jako zachování kavárny v současné poloze na rohu u Žitné ulice, a to jak z hlediska slunečního svitu, tak umístění u dopravní tepny. (C, D)

Z krajinářského hlediska lze ocenit motiv amfiteátru, který využívá přirozené topografie náměstí. Přesvědčivě je řešen problém ochrany západního a jižního obvodového valu pomocí lavice s vysokou opěrkou. Návrh klade důraz na pocit bezpečí, tedy podhlednost zeleně a celkovou transparentci parku. Návrh je z hlediska použití a estetického působení rostlin propracovaný a přesvědčivý. (B)

Problematickou částí návrhu je, že část východní ulice mezi Ječnou a Žitnou včetně nově navržených kiosků a stromořadí není možné řešit již v horizontu 2025. Autorský tým také zaujal myšlenkou zakladačů pro podzemní garáže, její hodnocení však nebylo jednoznačně pozitivní. Jde sice o finančně úsporné řešení, ale posiluje současný pocit izolace, okrajovosti a obtížné pobytové využitelnosti části náměstí podél jezuitské koleje. Z oblasti sice mizí parkování, výtahy do garáží však vytváří zcela novou bariéru, která zabírá téměř třetinu rozhraní mezi parkem a východní ulicí. Autoři naplnili požadavek bezbariérovosti a lepší přístupnosti parku. Kromě dopravních otázek autoři neřeší širší okolí Karlova náměstí. (A, E, F)

Z hlediska efektivity a hospodárnosti řešení se komise domnívá, že ze všech návrhů tento vyžaduje nejintenzivnější péči a údržbu (např. náročný květinový parter). Jak sami autoři deklarují, myšlenka využití trávníků pro různé akce s sebou nese nutnost dobrého managementu akcí, včetně smluvního ošetření navrácení do původního stavu. Autorský tým během procesu ukázal velmi dobrou schopnost vést dialog. (F, G)

Celkové průměrné hodnocení 5,49 b.