

REVITALIZACE KARLOVA NÁMĚSTÍ - ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ KOMISE 30.10.2018

Hodnotící kritéria:

- A. *Řešení urbanistických vztahů*
- B. *Krajinářské úpravy a řešení parku*
- C. *Architektonické řešení a řešení veřejných prostranství*
- D. *Kvalita adaptace/regenerace památkově chráněného objektu*
- E. *Vhodné řešení systému dopravy a systému hospodaření s dešťovou vodou, HDV*
- F. *Efektivnost a hospodárnost řešení*
- G. *Vhodnost volby profesního postupu*

Celkové průměrné hodnocení je v rozmezí 1-7 bodů.

New Visit

Autoři staví svůj koncept na sjednoceném prostoru, sahajícím od fasády k fasádě, čímž se odlišují od všech ostatních návrhů. Snaha o dosažení atmosféry jednotného prostoru náměstí vede k výraznému oddálení od samotné identity historického Thomayerova parku, kterou tvoří mj. rozsáhlé pobytové trávníky chráněné obvodovým valem či jemná práce s topografií. Autoři vytvářejí zcela nově pojaté parkové náměstí, které umožňuje opětovně začlenit budovy do prostoru náměstí, což je považováno za pozitivní. Na rozdíl od ostatních návrhů se však autorskému týmu nedaří zachovat kvality parku, které jsou předmětem památkové ochrany. Autoři uzavřenost Thomayerova parku kritizují a vědomě tento koncept rozbíjejí. Dědictvím jsou pro ně samotné stromy parku. Autoři také mluví o zachování podélné osy parku, a spoléhají na to, že zůstane srozumitelná a čitelná díky hmotě stromů, ale ve výsledku se vzhledem k absenci jakýchkoliv pohledových i symbolických hranic stávají klíčovými osami spíše diagonální pěší směry. Autorský tým se vyhnul hledání rovnováhy mezi uzavřeností a otevřeností parkového náměstí ve prospěch jediného a všesměrně otevřeného prostoru, který je z hlediska celkového vyznění značně problematický. (A, D)

Autoři se pokoušeli adaptovat stávající cestní síť a podařilo se jim zachovat některé její segmenty – jistý otisk Thomayerova parku tak v návrhu zůstává, pod zjevnou převahou nově utvářené základní struktury však přestává být celkově čitelný. Z jemné Thomayerovy konvexně-konkávní modelace terénu zůstávají jen fragmenty. Stejně tak autoři ruší středové bazény, čímž mizí původní centralita prostorů. Autoři též nepřijímají výzvu řešit problém zastoupení vyšších keřů v centru města, jež byla pro Thomayera typická a může být přínosná i z hlediska biodiverzity. (A, B, D)

Autorský tým předkládá širší koncepci pěší prostupnosti centrem s výhledovým založením páteřních pěších zón na Novém Městě (hradební korzo, Spálená, Vodičkova – Jindřišská, Na Moráni), tato úvaha je z hlediska života v centru města logická, zatím však není dopravně prověřena. Ve východní části autoři vytvářejí, podobně jako ostatní týmy, korzo v návaznosti na Vodičkovu ulici, což je z hlediska širších návazností správné, jako jediní navíc obnovují stromořadí na východní straně náměstí jako dvojité, což je hodnoceno pozitivně. Celkově návrh vyřešil problémy spojené s pěší prostupností. (A)

Z hlediska architektonického řešení postrádá sjednocení povrchu do jednoho typu jemný detail a stírá vrstevnatost danou historickým vývojem. Detail mobiliáře lze považovat za propracovaný a jako jediný tým pak autoři připomínají události druhé světové války, což je hodnoceno kladně. (C, D)

Autoři v návrhu počítají se zdaleka největším množstvím zpevněných ploch, což se negativně projevuje v hospodaření s dešťovými vodami i z hlediska minimalizace poškození a udržitelnosti stávajících stromů. Navrhovaná dlažba s retenční spárkou je schopna vodu vsakovat, ale v podstatně menší míře než nezpevněný povrch. Navrhovaný systém hospodaření s dešťovou vodou nejméně ze všech využívá možnosti přírodně blízkých řešení. Komise se domnívá, že funkčnost náměstí jako živého městského prostoru lze zajistit i za užití podstatně menšího množství zpevněných ploch, což vyplývá mj. ze srovnání s ostatními návrhy. Vysoký poměr dlažby navíc zvyšuje i celkové náklady na realizaci. Navrhované zrušení tramvajové zastávky ve středu náměstí nevyhovuje provozním a dopravním potřebám města. *(E, F)*

Z hlediska vhodnosti volby profesního postupu je nutné konstatovat, že autoři těžko přijímají danosti vyplývající ze současné situace. Komise se domnívá, že tým v průběhu řízení oproti ostatním účastníkům řízení dostatečně nevyužil zpětné vazby k návrhu ze strany zadavatele. *(G)*

Celkové průměrné hodnocení 3,05 b.