

Komentáře k návrhu Územní studie sídliště Ďáblice

Jednotlivé komentáře k návrhu ÚS sídliště Ďáblice, sesbírané prostřednictvím on-line formuláře, dostupného z: https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSeJX5ZF_1-F1tPNW9SqXua54x2SMxFMj8NcRfcA6nnqtSrhHw/viewform, naleznete níže rozříděny do následujících tematických kategorií: Výstavba, MHD, Automobilová doprava, Parkování a dobíjení elektromobilů, Využití území, Zeleň, Znění návrhu ÚS, Vybavenost, Veřejný prostor, Pohyb pro pěší, Ohřívání sídliště, ostatní. Uvedené komentáře jsou aktualizovány ke dni 12. 5. 2019. Své komentáře můžete pomocí formuláře přidávat do 30. 5. 2019.

Obsah

Výstavba.....	2
MHD.....	12
Automobilová doprava	14
Parkování a dobíjení elektromobilů:	16
Využití území	17
Zeleň.....	19
Znění návrhu Územní studie	21
Vybavenost.....	23
Veřejný prostor.....	24
Pohyb pro pěší	25
Ohřívání sídliště:	26
Ostatní	27

Výstavba

- Nesouhlasím s výstavbou čtyř krabicovitých objektů na východní straně Střelničné mezi hřbitovem a Kauflandem. Tyto objekty vytvoří jakousi středověkou hradbu mezi sídlištěm a zástavbou Bedřichovské ulice + školou Na Slovance. V případě nejzápadnějšího z nich pak i hradbu směrem k vilové zástavbě za hřbitovem. V současnosti je velkou výhodou věžových domů v Bedřichovské výhled do všech světových stran a cca stometrová vzdálenost k protějším velkým objektům sídliště. Tuto výhodu navržené stavby směrem na sever likvidují, čímž majetek rezidentů v Bedřichovské znehodnocují. Navržené objekty také oddělují od sídliště parky kolem Bedřichovské a sportoviště u Kauflandu. Navržené domy s kanceláři jsou pro zdejší rezidenty zcela nepotřebné, nepřinesou jim žádný užitek, jen další dopravní zátěž, naopak berou malým dětem prostor pro hojně využívané kolotoče a poníky, kteří tam každý rok jsou. V předmětném území je potřeba ochranná zeleň ke komunikaci Střelničná, přechod pro chodce u Štěpničné, doplněna může být psí louka a hřiště pro teenagery. Pro malé děti je krásné hřiště u domu Bedřichovská 4, ke kterému chybí proti Štěpničné přechod ze sídliště přes Střelničnou. Je třeba si uvědomit, že po zahloubení ulice V Holešovičkách budou při regulaci vjezdů do tunelů Městského okruhu často stát v koloně ve Střelničné auta, rovněž v Liberecké, Vysočanské, Ďáblické, Vítkově a Zenklově. Střelničná tedy bude směrem na východ dost často neprůjezdná, navržené kancelářské objekty by bylo obtížné auty obsloužit. Sporné je i to, zda v blízkosti tubusu a další infrastruktury metra je technicky možné stavět podzemní podlaží navržených objektů. Projektant dle zadání ani neměl dotčený prostor řešit, s SVJ z Bedřichovské vůbec nekomunikoval, prostor navazující jižním směrem ani řádně neprošel a na názor rezidentů se neptal. V případě uvedených čtyř objektů sleduje projektant pouze zájmy developerů, nikoli zájmy města, městské části, vlastníků dosavadních objektů, natož pak zájmy rezidentů. Objekty je potřeba ze studie ZCELA VYJMOUT a nahradit psí loukou, hřištěm pro teenagery, prostorem pro lidovou zábavu (kolotoče) a zelení chránící rezidenty před hlukem ze Střelničné.
- Nesouhlasím s výstavbou tolika budov v ulici Střelničná. 2 nové max 6ti patrové určené k bydlení, proč ne. Ale ne administrativní budovy, které už tak vytížené Střelničné, opravdu jen přitíží a doprava bude kolabovat
- Souhlasím s upravením budovy nynější Normy, Včely a v Šimůnkově ale jen do max 2-patrových budov určené veřejnosti ,tedy s obchody a různého rázu.
- Dobrý den, na sídlišti si nepřejí žádnou další výstavbu. Ani mrakodrapy a la CPI ani návrh od studia MOBA, což ve mne evokuje betonový koridor. Zklamání pro mne bylo i to, že na představení návrhu obyvatelům sídliště 11.3.2019 v KD Ládví nebyl nikdo od IPRu (zaznamenala jsem pouze "slečnu zapisovatelku"), což je pro mne při akci takového rázu neomluvitelné (byť je IPR Praha jen zadavatel studie...). Nevím, IPR neměl lidově řečeno "koule" na to, diskutovat s obyvateli? Možná by to rozšířilo Vaše obzory, protože ta diskuse a to si troufám napsat, byla opravdu jiná než ty, co se vedou v CAMPu.. No, ne tak na pohodu...
- Ano, souhlasím s názorem, že je nutné sídliště zlepšit a "zkrášlit", což věřím, že se současnými radními na Praze 8 nastane. Ale opravdu píši a říkám jasné NE další výstavbě, která sídliště zatíží (zbytečně)...co třeba zastavovat brownfieldy? (developeři se "prostě musí

naučit", že budou muset něco investovat i do občanské vybavenosti a ne jen parazitovat na stávající...).

Absolutně si také nedokážu představit, jak by při další výstavbě vypadala dopravní situace...což už i při současném počtu obyvatel sídliště je na hraně (a je tam metro...). Jak udělat ze Střelničné bulvár...? Další semaforey, rozšířit vozovku (kde proboha??) a nedržme se utopie, že za xx let budou všichni jezdit na kole...max. elektromobily.

Za mne tedy jasné NE jakékoliv další výstavbě.

- Nesouhlasím s výstavbou dalších budov v okolí Střelničné ulice, ani s navyšováním pater na objektech bývalé Včely (Šimůnkova, Tanvaldská, Frýdlantská, Čumpelíkova). Územní studie byla navržena veřejností právě proto, aby tyto objekty zastřešila ve stávající podlažnosti (nenavyšovala) a zabránila zahušťování sídliště dalšími novými stavbami. Tak se v petici vyjádřilo několik tisíc lidí sídliště Ďáblice, tento postoj zcela přetrvává.
- Jak vyplývá ze sociodemografické studie (2019), vypracované VŠE a zveřejněné na webu spolku Krásné Kobylisy, cit.: " Budoucí demografický vývoj sídliště Ďáblice přinese dvě zásadní změny trendů: populace sídliště se začne zvětšovat a, oproti trendu ve městě Praze jako celku, bude mládnout. Sídlíště projde rozsáhlou generační obměnou, kdy ho v horizontu příštích dvaceti let opustí většina příslušníků první generace obyvatel, čímž se postupně uvolní téměř polovina současného bytového fondu dostupného pro nové obyvatelstvo."
- Budoucí generační výměna přinese nejenom dostatek bytů pro mladou generaci, ale současně přinese i problémy týkající se parkování, vznikne tlak na řešení problému, s nímž se sídliště potýká už nyní, a to je nedostatek parkovacích míst. Každá další výstavba, kanceláře, byty, pohltní další parkovací místa.
- Urbanisté mají za to, že výstavba nových budov přinese do sídliště potřebné služby a obchody. To je ale hluboký omyl. Sídlíště má objekty, které byly plánované jako objekty občanské vybavenosti a v minulosti tak i velmi dobře fungovaly. Vše se změnilo až s nástupem nového vlastníka těchto objektů, a to společnosti CPI. CPI nechává objekty záměrně chátrat, a pronajímá je v minimálním rozsahu. Jsou tedy výrazně nevyužité.
- Kvalitní územní studie vychází z požadavků veřejnosti. Veřejnost se ohledně navyšování a zahušťování sídliště vyjádřila zcela jednoznačně. Přesto tento názor územní studie nerespektuje.
- Další výstavba přinese pro stávající občany pouze negativa: úbytek parkovacích míst, zvyšování tepelných mostů, úbytek zeleně, rozbití jednotného rázu sídliště. Jakákoliv budova bude vždy "patvarem", který se ani jednou stranu nepřichytí ke stávajícímu charakteru sídliště.
- Koncept MOBA nerespektuje původní urbanistickou rozvolněnost ěáblického sídliště a charakteristický kontrast mezi vyššími bytovými domy a nízkými objekty služeb. Spíš se architekti snaží vytvořit na okraji sídliště tradiční koridorovou ulici, tj. vnášejí do modernistického konceptu ěáblic cizí prvek tradicionalistického urbanismu. Projekt tak stále míří proti tomu, co je na urbanismu ěáblic nejcharakterističtější a nejhodnotnější.

Odkaz na sociodemografickou studii: <https://www.krasnekobylisy.cz/wp-content/uploads/2019/02/SSSD.pdf?fbclid=IwAR20MPOm1I9ww1uHGMnCGzM1mX5Z3VZhkIYoMQHzZYKyJWcrI PCdkok-T7o>

- Vážení, bydlím v ulici Štíbrova, která na jižní straně přímo sousedí s dosavadní poliklinikou Čumpelíkova. Mezi obytným blokem Štíbrova a poliklinikou je velice malá plocha osázená stromy. Není mi jasné jak tam může být plánovaná další zástavba, která ze tří stran obepíná současnou polikliniku. Chápu zástavbu podle ulice Střelničná, ale není mi jasná zástavba přímo pod okny bloku Štíbrova. Jak bude do plánované zástavby zakomponovaná stávající poliklinika? Je v úmyslu ji zbourat? Děkuji za odpověď na můj dotaz.
- Mám hlavně dotaz ke stavbě A4, parkovišti pro 1200 aut na jižní straně Střelničné. Podle vizualizací přetíná stávající Dolejškovu, bude zde tedy silniční komunikace odstraněna? Kudy budou vozy do parkovacího domu vjíždět? Přímo ze Střelničné? Ať tak či tak, mělo by se dbát na zachování dostatečné a důstojné severojižní pěší vazby z Okrouhlíku (nota bene ulic Nad Okrouhlíkem a Wichterlova) směrem k metru, protože se jedná o hlavní a nejvíce používanou spojnici lidí žijících v této ulici, ale také valně většiny zaměstnanců Akademie, s metrem. V souvislosti se stejnou stavbou by bylo dobré zvážit riziko možné dopravní indukce - co existence tohoto parkovacího domu přinese (ve smyslu nárůstu dopravy) Střelničné, ale potažmo i Ďábické, Žernosecké nebo Davídkové? Nestanou se z nich pouhé přivaděče k P+R parkovištím, a to ve směru ze středních Čech i z městského okruhu?

A do třetice - je opravdu nutné, aby měla stavba 6 NP? Pro lidi pracující v budovách Akademie (v Dolejškově), ale i rezidenty z ulic Nad Okrouhlíkem a Wichterlova pak celý horizont výhledu z oken zabere rozlehlý a široký parkovací dům. U rezidentů ze sídliště Ďáblice se asi počítá s tím, že výhled bude zacloněn kanceláři na severní straně Střelničné, na kanceláře se koneckonců nedívá tak hrozně jako na parkoviště. Jenže problém všech participací týkajících se revitalizace sídliště Ďáblice (a je to vidět i na vymezení dotyčného území) je ten, že se tváří, jako kdyby se na jih od Střelničné nic zajímavého nedělo. Proto se asi všechny funkční části BIS i Akademie přesouvají na sever od ní, zatímco na jihu zůstávají jen parkovací domy. Rád bych proto využil tohoto formuláře k tomu, abych upozornil na to, že plánovaná revitalizace se podstatě dotkne i lidí žijících a pracujících na jih od Střelničné. Byl bych rád, kdyby se zvážila funkční diverzifikace dotyčného parkovacího domu, případně se redukovalo jeho měřítko. Není na místě s touto stranou ulice zacházet jako s pouhou servisní částí zbytku sídliště, ke kterému se přistupuje více městotvorně. I zde totiž žijí a pracují lidé, kterým záleží na kvalitě jejich okolí. Odstavit sem parkovací dům takovýchto rozměrů de facto obytné domy kolem ulice Nad Okrouhlíkem, ale i ústavy Akademie, odšťihává od dění kolem metra Ládví - které je přitom jejich přirozeným centrem stejně dobře jako pro lidi ze sídliště Ďáblice.

- Dobrý den!

Neskutečné žvásty jako "vhodně doplnit" a nebo "citlivě pracovat" jen maskují další nesmyslné zahušťování vystavby. Vždyť ten prostor kolem silnice je schválně prázdný a silnice zahloubena kvůli hluku... V podstatě z domů postavíte protihlukové zdi. A, mimochodem, bude sídliště mnohem hůře větrat. Už teď to není žádná sláva. .. Zkrátka zaděláno na spoustu problémů. Nenapadlo by me, že si vůbec může někdo dovolit navrhnout podobnou zhovadilost!!! Hlaváček. Pcha. Melo by se to jmenovat spíš "studie, jak vytřískat co nejvíc z toho, že metro staví v Ládví".

Nejdřív tvrdíte, jak je sídliště vhodně koncipováno a pak navrhuje doplnit ho, aby jeho vybavenost byla lepší. Vždyť si ta MOBA a spol. protiřečí!

Fuj, chce se mi zvracet! !!

- Na sídlišti Ďáblice je dostatek domů s obyvateli a také dostatek zeleně, kterou dle nové studie chcete změnit na beton. Jakožto osoba s trvalým pobytem v ulici Tanvaldská Vás žádám, abyste sídliště Ďáblice ochránili a nepovolili žádnou výstavbu
- Vyjádření k Předběžného návrhu územní studie sídliště Ďáblice prezentovaného na setkání s občany dne 11. 3. 20 19 v KD Ládví

Na shromáždění nazvaném „Představení návrhu“ (IPR Praha), konaném 11.3.2019 v kulturním domě Ládví, kterého se zúčastnilo několik set obyvatel sídliště Ďáblice, vyjádřila převážná většina přítomných zásadní nesouhlas s prezentovaným návrhem výstavby nových budov a rovněž s navyšováním dalších pater na stávající zástavbě. Výsledky sociologického průzkumu

V prvé řadě je potřeba upozornit na matoucí dokument „Výsledky sociologického průzkumu“ prováděného IPR Praha při procházkách po některých částech Ďáblického sídliště ve dnech 10. a 11. 11.2018. Procházkou byly vedeny spíše na téma revitalizace vnitřních částí sídliště. Z hlediska nové výstavby na sídlišti Ďáblice odpovídali účastníci procházek v „sociologickém průzkumu“ s vědomím že jde pouze o záměr výškové nástavby pěti bývalých objektů „VČELY“. Ani jedna vycházka nebyla však vedena po místech cca. 20-ti, v prezentaci 11.3.2019 navrhovaných nových staveb. Samozřejmě o nich při procházkách nebyla zmínka a účastníci o nich při odpovídání v dotazníkovém průzkumu neměli ani potuchy. Z uvedeného dělá dokument „Výsledky sociologického průzkumu“ dojem účelové manipulace veřejnosti pro zdůvodnění výstavby nových budov na sídlišti Ďáblice. Tento dojem dále posiluje údaj s výrazným grafem na konci dokumentu, že jen 3 % odpovídajících je proti výstavbě nových budov uvedené v závěrečné otázce průzkumu „Co byste ještě dodali“.

Hlavní důvody nesouhlasu obyvatel sídliště Ďáblice s novou výstavbou:

Sídliště Ďáblice je zcela unikátní, po dlouhou dobu téměř 50 let dobře fungující, stále moderní část Prahy s příjemnou okolní přírodou, poskytující obyvatelům dobré bydlení, relativně dobrými službami, dopravní obsluhou atd. Jediné, co je potřeba je trvale zajišťovat údržbu obytných a ostatních budov, obnovit původní funkčnost a stav občanské vybavenosti, parkových úprav apod. Vadou na kráse jsou některé, pravděpodobně úmyslně neudržované a nepoužívané objekty občanské vybavenosti vlastněné soukromými osobami a společnostmi.

1) Uvažovanou výstavbou nových budov podle „Předběžného návrhu územní studie sídliště Ďáblice“ prezentované na setkání s občany dne 11. 3. 20 19 v KD Ládví by se zcela narušil základní charakter sídliště, navrženého a dlouhou dobu provozovaného jako příjemný obytný prostor.

2) Většina navrhovaných budov podél hlavních dopravních tahů okolo sídliště by byla vhodná pouze jako kancelářské, administrativní, sídla firem, prozatímní bydlení (koleje, hotely) apod. Z hlukových a provozních důvodů by nebyly vhodné jako obytné, viz problémy obytných domů u zastávek autobusů proti metru Ládví.

3) Jen malá část obyvatel sídliště (cca 10 %) může v nových budovách nalézt zaměstnání. Ostatní (cca 90 %) osob zaměstnaných v nově navrhovaných budovách bude dojíždět z okolních čtvrtí a z okolí Prahy. Tím se do prostoru přivede velké množství cizích osob, dojde k silnému zahuštění prostoru na úkor obyvatel sídliště, komfortu bydlení a tím i k výraznému znehodnocení unikátního obytného komplexu.

4) Dojížděním dalších osob z okolí do a ze zaměstnání dojde ke zvýšenému zatížení dopravy, hlavně metra, které již dnes jezdí v ranních a odpoledních hodinách přeplněné a v technicky

nejkratších možných intervalech. Ještě větší problémy nastanou s provozem autobusů a tramvají. Bylo by nutno zvýšit jejich přepravní kapacitu navýšením počtu vozidel a zkrácením intervalů. Kapacita zastávek je již dnes plně využita a silný provoz na nich je stále kritizován obyvateli přilehlých domů

5) Nezastavitelným trendem je v současné době cestování do zaměstnání vlastním automobilem. Přijíždějící budou potřebovat svá auta po dobu zaměstnání někde zaparkovat. Již dnes je pro obyvatele sídliště Ďáblice problematické své vozidlo zaparkovat – i když mají zaplacený parkovací poplatek. Výstavba plánovaných hromadných garáží a parkovacích domů problém nevyřeší. Zkušenosti ukazují, že garáže v hromadných garážích získává pouze malá část (cca 15 %) obyvatelů bezprostředního okolí, zde sídliště Ďáblice, ale ostatní jsou odjinud – z celé Prahy ale i z okolí. Pro některé mimo pražské podnikatele je výhodné zakoupit si garážový box v hromadných garážích, který pak používají levněji než parkování v parkovacím domě, případně jej používají jako sklad.

Závěr:

„Předběžný návrh územní studie sídliště Ďáblice“ prezentovaný na setkání s občany dne 11.3.2019 v KD Ládví je nutno od základu odmítnout.

Zdaleka neřeší problémy, které zajímají obyvatele sídliště Ďáblice a jeho další údržbu a rozvoj.

Návrh dělá dojem pěkně provedené semestrální práce studentů architektury, která řeší zadání rozprostřít některými developery zamýšlenou výstavbu výškových budov do většího počtu budov nižších. Zcela v zájmu těchto developerů.

Navrhnout vybudovat okolo moderního, s velkou vizí vyprojektovaného a dlouhodobě příjemně obývaného sídliště těsný, dopravou a lidmi zahuštěný městský bulvár je opravdu troufalé. Dělá dojem, že navrhovatelé vůbec nepochopili záměry minulých architektů a opovrhují jejich pracemi.

Vrcholem arogance je navrhnout zahloubení tratě tramvaje podél Ďáblické ulice a vybudování třech budov nad zahloubením několika kolejové, koncové tramvajové smyčky. Vše u zdi Ďáblického hřbitova.

- Zástavba v rohu Ďáblické a Frýdlantské ulice na místě "včely" a garáží by neměla dosahovat výše než 4 patra (3 NP). V přízemí by měla být možnost vzniku menších obchodů a služeb. Výstavba na Střelničné mi nevádí.

Zástavba nad "točnou" tramvají je podivná, asi jako stavět byty na mostě :) pokud by však byla, tak opět max 4 patra.

Určitě je také v současné bytové situaci brát výrazy jako "startovní", "studentské" apod. byty za hloupost. I v takto zamýšlených bytech budou nakonec rodiny a podnájemníci stěžující si na hluk přilehlých ulic. Problém odhlučnění pomocí zástavby bytových domů se tak jen posune blíže ke zdroji problému. Jediné řešení je odstínit hluk "účelovými" stavbami jako kanceláře, protihlukové stěny či hustá zeleň.

Dobré by bylo zamyslet se nad parným létem a vytvořit zavlažovací, mlhovací a jiné zóny.

Dobrym příkladem je koupaliště ládví.

Ač jsou současné urbanistické tendence jiné, prosím uvědomte si, že mimoúrovňové křížení je nejbezpečnější. Jakmile se např. zruší podchody, mohou nastat zbytečné a riskantní situace, za cenu "moderního" volného pohybu.

Jelikož paneláky na sídlišti neobsahují sklepy, bylo by vhodné k zamyšlení využití ploch k výstavbě skladovacích prostor k pronájmu či koupi.

- Líbí se mi, že architekti nezasahují do sídliště jako takového a výstavbu soustřeďují pouze na okrajích.

Naprosto se ztotožňuji s oběma projekty v Čumpelíkově ulici - obchodní středisko a poliklinika.

Další dva objekty na Střelničné bych vynechala (kanceláře a parkování a bezpečnostní a infoslужby), myslím, že by tvořily příliš velkou bariéru.

Dále bych vynechala objekt s názvem tžnice, obchody, služby, kanceláře u Ládví a ponechala tento prostor zeleni.

Také objekty kanceláří na jižní straně Střelničné u hřiště (Před Kauflandem) se mi zdají příliš masivní.

Ostatní plánovaná zástavba se mi vcelku líbí, jen by objekty mohly být nižší, šla bych do výše cca 4 podlaží - což by výškově korespondovalo s většinou stávajících objektů u Ládví.

- Dobrý den, jedná se podle mého názoru o uměle vytvořený problém a ukázkou toho, jak stavební byznys v honbě za investičními příležitostmi bezohledně zasahuje do života občanů a veřejná správa mu v tom napomáhá (problematika veřejných zakázek), přestože se pokrytecky ohání zájmy občanů. Občané sídliště Ďáblice si v drtivé většině nepřejí z celé řady oprávněných důvodů jakoukoliv další novou zástavbu na jeho území, ale usilují pouze o rekonstrukci a obnovu s modernistickými prvky jeho veřejné části při zachování původní a jedinečné koncepce, která ho řadí mezi svého druhu unikátní.
- Navrhuji rekonstruovat nebo nově postavit nad stanicí metra budovu, ale vyhradit jí pro služby a obchody. O tuto plochu snížit služby a obchody jinde. Studentskou kolej přemístit do jedné z nově postavených budov kolem Střelničné. Při tom je nutno dbát na logistický přístup k obchodům v centrálnímu prostoru kolem Ládví. Již nyní auta dodavatelů blokují chodníky, autobusovou zastávku a výtah do metra

Odůvodnění:

Na s. 97 se píše „...bude zrekonstruována stávající budova nad metrem, kterou nahradí budovy studentských kolejí „. To si protirečí se zadáním. Tím se zabere prostor pro služby a obchody a posílí se charakter noclehárny. Charakter místa tím bude zásadně narušen, nikoliv zachován, jak se píše v textu.

- Jelikož sídliště Ďáblice bylo vystavěno jako urbanistický celek, který byl a je dlouhodobě vysoce ceněnou součástí Prahy, rozhodně nesouhlasím s jakoukoliv výstavbou v této lokalitě.
- Jsem proti výstavbě nových objektů, protože se tím znehodnotí celé sídliště, které je velmi povedené. Jediné, co má smysl, je oprava stávajících objektů a péče o zeleň. Jinak není třeba nic měnit. Jakákoli výstavba zničí hodnotu celého prostoru.
- Dobrý den,
na sídlišti v Ďáblicích bydlím 48 let a s politováním musím říci, že s představeným návrhem studie jsem byl přímo ořesen. Navrhovaná výstavba, jak nám byla představena by zásadně změnila to čím je naše sídliště jedinečné. I přes obří velikost jednotlivých domů se povedlo prostředí vyvážit dostatkem volných nyní po letech krásně zatravněných a stromy osazených ploch, které nám slouží k zaslouženému odpočinku. Nádherné výhledy na Prahu.

Nechte sídliště takové, jak ho všichni známe a bude se nám i našim dětem zde hezky žít dalších x let.

- Absolutně protestují proti jakékoli výstavbě (byty, komerce) na sídlisti.
- Studie vůbec nebere v úvahu námitky obyvatel sídliště Ďáblice proti výstavbě. Nereflektuje to, že petici proti výstavbě podepsalo několik tisíc lidí. Stejně tak nebere v úvahu výsledky dotazníkového šetření, kde obyvatelé jasně zmiňují, že je pro ně hodnotou zeleň a výstavbu naopak vnímají jako hrozbu. Podobné závěry vyplynuly i z vycházek a setkání veřejnosti nad mapou a opět to vůbec není bráno v potaz.

Studie se snaží obhajovat novou výstavbu tím, že je soustředěná na okraj sídliště. Ve skutečnosti je většina plánovaných budov v docházkové vzdálenosti od takzvaného vnitřního území sídliště (cca 10 minut chůze, často i méně). Pokud jde např. o výstavbu v Tanvaldské a Frýdlantské ulici, tak se jedná jednoznačně o zahušťování sídliště.

Výstavba nových kanceláří je nekoncepční a překonaná. Už nyní jsou v Praze některé kanceláře nevyužité. Pokud se mají stavět nové, mělo by to být na základě konkrétní poptávky.

Současným trendem je naopak stěhování firem na okraj Prahy nebo za Prahu kvůli vysokým nájům. Také častěji nabízejí zaměstnancům, že mohou pracovat z domova.

Vzhledem k vysokým cenám nové byty v Praze často kupují cizinci případně různé firmy nebo spekulanti jako investice. Tvrzení, že je v Praze nedostatek bytů, je tedy nepřesné.

Problém je spíše ve využití existujících bytů. V současné době se prodá v Praze skoro jakýkoli byt. Ale každé další zahušťování jen prohlubuje problémy, které Praha dlouhodobě neřeší (enormní dopravní zátěž, narůstající hluk, vylidňování některých částí města kvůli nedostatečným službám a přemíře turistů, sociální problémy, rostoucí agresivita lidí, zvyšující se teplota ve městě, přibývání nezvladatelných psů v ulicích apod.).

Dá se očekávat že stávající a noví obyvatelé si budou spíše konkurovat a překážet, než že by došlo k vytvoření nějakého komunitního života, jak deklaruje studie.

Rozhodně není na místě tvrdit, že nové byty a kanceláře zlepší život současným obyvatelům sídliště.

Uvádět, že se budou stavět nízkopodlažní budovy, je účelové. Většina navržených budov má šest pater a vznikají buď na místě současných jednopatrových budov, nebo jsou úplně nové. Zkušenosti navíc ukazují, že počet podlaží bývá nakonec vyšší než se deklarovalo, ať už se povolí rovnou nebo později jako nástavba. Např. nově budované komunitní centrum v ulici Taussigova je také vyšší a rozlehlejší než původní stavba, ze které vzniklo.

Studie plánuje využití i u budov, které nejsou majetkem města. Nikdo nemůže zaručit, že v objektech bývalé Včely nevzniknou místo občanské vybavenosti pouze další byty a kanceláře.

Studie nepočítá s parkovacími místy pro studenty. Argument, že studenti nevládnou auta a nepotřebují tedy parkovací místa, je nesmyslný. Toto už dávno neplatí.

Poblíž ulice Tanvaldská má vzniknout několik pater kanceláří a nepočítá se s vybudováním žádných parkovacích míst pro jejich zaměstnance.

Problémy s parkováním jsou na sídlisti a v jeho okolí již nyní. Pravděpodobně je nevyřeší ani parkovací domy nebo podzemní parkoviště. Pokud vzniknou nové byty a kanceláře, dá se očekávat zhoršení současné situace.

Zkušenosti z okolí ukazují, že obyvatelé nových domů parkují i na ulici. Jednak z pohodlnosti, jednak není ani zaručené, že si zakoupí místo v podzemní garáži. Navíc dnes připadá na domácnost ne jedno, ale často dvě auta a spousta lidí má také služební automobil, s čímž se při výstavbě samozřejmě nepočítá.

Výstavba parkovacích domů je nákladná. Protože se musí zaplatit, odpovídá tomu pak vysoká cena parkování. Většina místních obyvatel není smířená ani s tím, že má platit za takzvané modré zóny, což jsou nyní poplatky spíše symbolické. Pravděpodobně nebudou ochotní nebo schopní platit za parkování v parkovacích domech. Kromě toho většina lidí chce mít dnes auto k dispozici přímo před domem, o čemž svědčí i časté parkování na chodnících. Těžko tedy budou docházet stovky metrů k novým parkovacím domům.

Architekti argumentují, že díky výstavbě vzniknou v kancelářích a nových obchodech nebo službách pracovní místa pro místní obyvatele. To ovšem nemůže nikdo garantovat. Neproběhl ani žádný průzkum, jaká pracovní místa místní lidé poptávají.

Ze studie nevyplývá, zda Akademie věd a BIS skutečně poptávají nové kancelářské budovy v dané lokalitě nebo je to jen příklad využití kanceláří. Dá se ale těžko předpokládat, že by zmíněné organizace zaměstnávaly především místní obyvatele, takže opět dojde k nárůstu dopravy a padá argument o městě krátkých vzdáleností.

Nová budova je plánovaná i na místě současného autobusového nádraží, přestože není vyřešené jeho přesunutí do jiné lokality.

- 6-podlažní dům není nízkopodlažní dům. Pokud bydlím ve 3. patře, omezí mi tato zástavba výhled, sníží komfort bydlení i cenu bytu.
Studie je v rozporu s politikou cedení města - 1000000 stromů, nikoliv kácení stromů.

Studie neprosazuje udržitelný rozvoj, prosazuje pouze zahušťování zástavby.

Podle zákona o obcích má obecní aparát a potažmo územní studie, které přijme, sloužit zájmům stávajících obyvatel. Tento zájem byl nade vše pochybnost vyjádřen v petici. Je drzostí se proti tomuto zájmu takto stavět.

Argumentace pracovními příležitostmi je falešná. Praha má minimální nezaměstnanost. Sídlíště u metra je velmi atraktivní, pokud snad obyvatel ubylo, je to úmrtností původních obyvatel z r. 1974. Ti budou nahrazeni svými vnuky, pro které své byty drží. Zde mluvím z vlastní zkušenosti. Atraktivitu potvrdí každý pronajímatel.

Likvidace zeleně je zcela nepřijatelná.

Neexistuje žádná záruka, že pozemky ve vlastnictví města tak i zůstanou. Jistě by docházelo i k žádostem o změny územních rozhodnutí ve směru hustší a nepříznivější zástavby.

Svůj postoj k další zástavě jsme dali najevo obrovskou peticí. Nemáte důvod tvrdit, že bychom takto protestovali jen proti původnímu záměru CPI. Stejně tak nám vadí zástavba "naležato".

Hovořil jsem s pracovníci MOBA Studio. Na otázku, co její team vedlo k plánu zástavby mi sdělila, že řidiči se tu necítí jako ve městě a jezdí moc rychle. Proto je třeba obestavět

Komentáře k návrhu Územní studie sídliště Ďáblice

Střelničnou. Dalším důvodem podle ní bylo, že obecně to zde nevypadá jako ve městě. Víc baráků - víc město. Dále zcela nepochopitelně tvrdila, že dům "propojí" dvě území, která by zřejmě bez toho domu zůstala nepropojena.

Z toho jsem si udělal obrázek o úrovni tohoto teamu architektů a úrovni jejich důvodů k zástavbě. Musím trvat na tom, že se jedná o závažnou věc a není zde prostor pro nesmyslné metafory a nesianoziální blábolení.

Tuto ne-argumentaci chápu jako pouhou racionalizaci o účelové otevírání vrátek developerům, mým tipem je opět CPI.

6-podlažní dům není nízkopodlažní dům. Pokud bydlím ve 3. patře, omezí mi tato zástavba výhled, sníží komfort bydlení i cenu bytu.

Neexistuje žádná záruka, že pozemky ve vlastnictví města tak i zůstanou. Jistě by docházelo i k žádostem o změny územních rozhodnutí ve směru hustší a nepříznivější zástavby.

Studie je v rozporu s celostátní Politikou územního rozvoje, kde se zdůrazňuje zachování charakteru zástavby.

Hovořil jsem s pracovníci MOBA Studio. Na otázku, co její team vedlo k plánu zástavby mi sdělila, že řidiči se tu necítí jako ve městě a jezdí moc rychle. Proto je třeba obestavět Střelničnou. Dalším důvodem podle ní bylo, že obecně to zde nevypadá jako ve městě. Víc baráků - víc město. Dále zcela nepochopitelně tvrdila, že dům "propojí" dvě území, která by zřejmě bez toho domu zůstala nepropojena.

Z toho jsem si udělal obrázek o úrovni tohoto teamu architektů a úrovni jejich důvodů k zástavbě. Musím trvat na tom, že se jedná o závažnou věc a není zde prostor pro nesmyslné metafory a nesianoziální blábolení.

Tuto ne-argumentaci chápu jako pouhou racionalizaci a záměrné otevírání vrátek developerům.

- Jsem proti zástavbě Střelničné ulice sídliště Ďáblice vůbec. Nové domy by se měly stavět pouze na brown field a ne na úkor zeleně. Na sídlišti se v létě téměř nedá bydlet kvůli horku a úbytek zeleně a další beton situaci jen zhorší. Nechápu, proč se už hotové sídliště musí zahušťovat, když, tak pouze stromy.
- Sídlíště Ďáblice je opravdu unikátní. Shodují se na tom i odborníci. Proč ho měnit k horšímu. Proč další kanceláře, když je poté na hotových stavbách i dlouhodobě umístěno "k pronájmu". Takových budov by se po celé Praze našlo.

Odstrašujícím příkladem může být prosazení projektu u Masarykova nádraží, kde budovy v jeho okolí zakonzervují problematickou magistrálu. Nepřeji si, aby došlo k zastavění volných pozemků, protože developerům jde pouze o jejich zisk. Nerada bych litovala, že jsem vás volila.

Komentáře k návrhu Územní studie sídliště Ďáblice

- Výstavba přímo a zcela necitlivě zasahuje do celistvosti sídliště Ďáblice (ul. Kyselova...). Sídlíště z velké části obestavuje, neřeší školy, školky, sociální zařízení... . Nerespektuje jedinečnou identitu sídliště jakožto architektonického prvku.

MHD

- Dobrý den,
prosím o zaslání emailové adresy, na kterou můžeme zaslat připomínky k územní studii Sídlíště Ďáblice za ROPID (Regionální organizátor Pražské integrované dopravy).
Připomínky event. doplňující dotazy jsou obecně k uspořádání Střelnické a Ďáblické ulice, ve kterých jsou provozovány autobusové a tramvajové linky Pražské integrované dopravy.
Zároveň navrhujeme uspořádat společné jednání zástupců architektonické kanceláře a ROPIDu tak, jak jsme se dohodli na projednávání ÚS na IPRu 6.3.2019.
S pozdravem,
- Největším skutečným problémem současného sídliště jsou negativní dopady intenzivní autobusové dopravy na Ládví (cca 1200 spojů za 24 hodin). Z Ládví je potřeba zcela vymístit příměstské autobusy. Pro ně měl projektant navrhnout obratiště těsně u Cínovecké, aby dál na západ již nejezdy. Z obratiště pak chodník k metru Střížkov. Stejně tak ve směru od starých Ďáblic mají být spoje ukončeny na konečné tramvaje u Ďáblického hřbitova a dál nezajíždět. Kdo se odstěhoval do Neratovic nebo Březiněvse a pracuje v Praze, musí počítat s tím, že bude nějakou dobu dojíždět a nemůže se snažit o výhody na úkor tisíců rezidentů žijících kolem Ládví. Praha v tomto směru nechrání své občany a ustupuje dravějším zastupitelstvům přilehlých obcí.
- Absolutně nepřipraveno pro nové obyvatele
- Předložená územní studie pouze popisuje současný stav příměstské dopravy v oblasti sídliště Ďáblice a nenavrhuje žádné řešení vůči nevyhovujícímu stavu v okolí metra Ládví. Do územní studie by mělo být minimálně doplněn přehled existujících alternativních řešení tohoto problému a jejich .
- Jako možnou variantu řešení tohoto problému vidím v zakončení některých příměstských autobusových linek u metra Střížkov a využitím obratiště autobusů v ulici Lovosická či odstavnému parkování autobusů v blízkém okolí metra Střížkov.
- I za cenu delší trati by autobusy ze středočeského kraje měly končit na terminálu Letňany. Intervaly i provoz tramvají a autobusů MHD Praha je v pořádku
- Nesouhlasím s vedením linek příměstské dopravy na Ládví. Za tímto účelem byl vybudován terminál v Letňanech.
- Studie se vůbec nezabývá tím, že vznik bytů a kanceláří povede ke zvýšení počtu lidí, kteří budou v místě využívat MHD. Již nyní jsou spoje v dopravních špičkách přeplněné a jejich posílení není v podstatě možné.
- Tři budovy jsou plánované přímo na obratišti tramvaje a autobusů. Pokud bude zrušené, zhorší se tím dopravní obslužnost sídliště Ďáblice a opět naroste automobilová doprava.
- Jsou navrhovány domy na místě obratiště tramvaje a autobusu. Z logistických důvodů nelze předpokládat prodloužení tramvajové tratě, protože jedním směrem následuje prudké klesání a druhým silniční dopravní uzel. Byly náznaky, že domy budou stát nad obratištěm, což je zbytečně nákladné a neřeší v žádném případě parkování vozidel obyvatel, či zaměstnanců, nových budov.

- Vážení, považuji za scestné názory, že výstavbou 20 nových staveb dojde k zachování či dokonce zlepšení životních podmínek obyvatel sídliště Ďáblice. Z logiky věci vyplývá, že naopak. S jedním takovým vylepšením se potýkám denně. Přesunutí dojezdu autobusových linek z Holešovic na Ládví. Přitom nový terminál v Letňanech zeje prázdnotou. Dojezd lidí do Prahy za prací se jistě zlepšil. Nemusí udělat ani pár kroků navíc. Chápu, že jsou nadmíru spokojeni a neřeší situaci těch, kteří v blízkosti Ládví žijí. To ostatně nezajímá ani vás, jinak by byl dojezd umístěn hned zpočátku v Letňanech. Dojíždějící by jej pak brali, jako holý fakt. Spokojenost by byla na obou stranách.

Automobilová doprava

- Vize udělat ze Střelničné ulice moderní bulvár je sice moc pěkná, ale obávám se, že v současné době, kdy je nenahraditelnou spojnicí mezi sídlišti Bohnice a Prosek, nerealizovatelná. Vzhledem k poměrně hustému provozu na ulici Střelničná si nechci vůbec představovat kolony vozidel, které by vznikly, kdyby byla doprava svedena do jednoho jízdního pruhu. Takové pokusy zde již byly - u Ládví byl necelý týden vyhrazen pruh pro autobusy. Naštěstí byl v zápětí zrušen. Proto doporučuji zachovat silnici tak, jak je, nepřidávat další semaforey, ale spíše podchody či nadchody. Možná někdy v budoucnu, až budou hotovy slibované objízdné okruhy.

Děkuji, že tento návrh vznikl a že se tak snad zamezí tomu, aby na našem krásném sídlišti vyrostly neforemné a neestetické mrakodrapy.

Děkuji panu architektovi za jeho trpělivost při prezentaci návrhu.

- Jsem pro názor, že je třeba se zbavit desivých podchodu a nahradit je prechodama. V současnosti prejdete na křižovatce u Kauflandu a o kilometr dál u Ládví. Zelen ve formě stromu je pěkná, mohou být i zelené koberce, které jsou teď nové udělané na Zelivského-Flora a vypadají skvěle s kamennou dlažbou. Chodníky bych doplnila cyklotrasou a stromy dala na chodníky směrem k silnici.

A teď trochu sci-fi, ale co ty parkovací domy zabudovat celé do země? A nad nimi může být parka malý sjezd do parkovacího dole. Nenapadne..

- Plánuje se výstavba velkého množství parkovacích domů a parkovacích míst. Co to přinese ulicím Střelničná, Ďáblická, Davidkova, ale i Žernosecká ve smyslu dopravní indukce? Nestane se z Ládví parkoviště pro střední Čechy a z dotyčných ulic pouhé výpadovky z městského a pražského okruhu?

Počítá se při jejich budování i s redukcí dosavadních parkovacích míst? Např. v areálu Akademie věd či BIS? Například areálu AV ČR s jeho živelným parkováním by taková redukce určitě prospěla, dotyčná revitalizace tak může přispět i ke zkvalitnění prostorů i mimo řešené území. Pokud se s tím bude dostatečně dopředu počítat a nastaví se nějaká pravidla. Nevidím ale příliš přínos v dalším, poněkud bezduchém navyšování parkovacích míst.

- V předložené územní studii zcela chybí jakákoliv návaznost na dopravní řešení hlavní dopravní trasy ulic Střelničná a Ďáblická. V současnosti se vyskytují kapacitní problémy osobní automobilové dopravy zejména na křižovatce ulic Davidkova, Střelničná, Binarova a na křižovatce ulic Střelničná, Ďáblická a Vysočanská. Dále je tu nevyhovující stav napojení ulice Sebužínka a ulice Bešťakova na ulici Ďáblická a nevyhovující stav samotné ulice Ďáblická.

Územní studie navrhuje u metra Ládví a v lokalitě Čtverec snížit počet jízdních pruhů v jednom směru ze současných dvou pruhů na jeden, čímž může dojít k dalším kapacitním problémům dopravy v ulici Střelničná. U ulice Ďáblická jsou navrženy nová stromořadí a směrovému rozdělení komunikace tímto dochází ke snížení prostoru pro parkování a snížení počtu parkovacích stání.

Bylo by tedy vhodné jako prevence budoucích problémů s dopravou v řešeném území doplnit studii o kapacitní posouzení ulice Střelničné a Ďáblické a o přesnější bilanci parkovacích stání sídliště Ďáblice a okolí. Případně o návrh možných řešení, které by eliminovali případné dopravní problémy.

- Na Zernosecké ulici je velký hluk z důvodu projíždění kamionu, které si přes Zernoseckou zkracují cestu.
- Studie vůbec neřeší, že je nutné nové obchody také zásobovat. To povede opět ke zvýšení dopravní zátěže a v některých místech na to není ani připravená infrastruktura. Doprava na Střelničné ulici už nyní v ranní špičce kolabuje. Automobily pak stojí i na přechodech pro chodce, takže se nedá přejít. Výstavba kanceláří a bytů v dané lokalitě situaci ještě zhorší.

Chabařovická ulice je jednosměrná. Její obyvatelé využívají jako příjezdovou komunikaci Tanvaldskou ulici. Také tudy projíždějí rodiče, kteří vozí autem děti do místních škol. Už nyní nastávají situace, že doprava v této jediné příjezdové komunikaci stojí. Pokud by se zde mělo stavět, tak hrozí dopravní kolaps kvůli stavební technice. A ani po dokončení výstavby nemůže Tanvaldská ulice dopravně obsloužit nové kanceláře nebo obchody. Podobná situace je v ulici Frýdlantská, i na dalších místech, kde se výstavba plánuje. Ve studii je vyobrazen návrh, na kterém je vidět rozšíření tramvajového ostrůvku ve Střelničné ulici, stromy vysázené uprostřed komunikace apod. Podobné úpravy by vedly k tomu, že by automobilová doprava musela být svedena do jednoho pruhu, což není při současném provozu možné.

- Studie zcela postrádá úvahu po jakou dobu a jakém rozsahu bude omezeno v době výstavby parkování a průjezdnost ulic. Většina navrhovaných budov je v oblasti, že stavba zablokuje využívání příjezdových komunikací na sídliště, nebo provoz v ulici Střelničná..

Podle grafických návrhů se počítá, že v ulici Střelničná bude utlumen provoz, vozidla budou moci jezdit pouze jedním pruhem. Zároveň se počítá se stavbou kanceláří a parkovacích domů pro zaměstnance. Už nyní dochází ke každodennímu kolapsu dopravy (ca. od 7:00 do 9:30) v obou směrech. Podstatný vliv na tento jev mají dojíždějící za prací do ústavů AV v Kobylisích. Argument, že budováním kanceláří vzniknou pracovní místa pro obyvatele sídliště, je ničím nepodložen a není to možné předpokládat po zkušenostech po vybudování kancelářských budov na Proseku u stanice metra Prosek. Jediné, co to obyvatelům sídliště přineslo, je nárůst dopravy a zhoršení parkování. Pro výstavbu byl hlavní argument vznik pracovních míst pro místní obyvatele, což se nekonalo a do dnešního dne nejsou budovy plně využity.

Parkování a dobíjení elektromobilů:

- S masovým nástupem elektromobilů je nutné, aby většina parkovacích míst byla současně nabíjecí stanicí. (To by mělo nastat v časovém horizontu, kterým se zabývá studie.) Nabíjení elektromobilů není v podzemních garážích a parkovacích domech z bezpečnostních důvodů možné a parkování je nebezpečné. (Hořící elektromobil je téměř nemožné uhasit.) V současné době jsou veškeré dobíjecí stanice pro elektromobily v otevřeném prostoru. Studie se vůbec nezabývá, kde budou elektromobily dobíjeny a počítá s vozy se spalovacím motorem. (Když to shrneme, z bezpečnostních důvodů je jediné možné dobíjení a zároveň parkování elektromobilů na ulici, nebo na střeších budov.)
- Nechápu, proč autobusy z Mělníka končí na Ládví a ne na terminálu v Letňanech, který je na to postaven. Autobusy komplikují dopravu a znečištění vzduchu před obytnými domy.

Využití území

- Rada bych se zamyslela nad koncepcí sídliště..vzhledem k tomu, že jsou tu kromě školek a základních škol i jazykové školy, mezinárodní, máme tu fyzikální ústav, tak bych se zaměřila v budoucnu na další školy s určitým zaměřením nebo vysoké školy. K tomu patří i koleje. Je tu bezvadná půda pro odpocinek, využijme ho ke vzdělání.
- Sídlíště Ďáblice je nejlepší sídlíště v Praze. Proč je ho třeba měnit. Je třeba změnit ostatní sídlíště, aby se Ďáblicím vyrovnala. Nebo jde o to, aby se Ďáblice vyrovnala těm ostatním. Proto je třeba Komentáře k návrhu Územní studie sídliště Ďáblice další výstavbou Ďáblice zhoršit. Přijde to laciněji než vylepšovat ostatní sídlíště. Dne 11.3.2019 se občané sídliště k návrhu jasně vyslovili.
- Stávající stav dovoluje využívat území jako kvalitní místo pro bydlení, vzdělávání (základní a předškolní), volný čas, soc. služby aj. Návrh předložený 11.3. přetváří sídlíště na noclehárnu poměrně mizerné úrovně a ničí jeho základní přínos - zeleň, vzdušnost a ucelenou urbanistickou koncepci!
- Modernizace a přizpůsobení sídliště k požadavkům současné doby je určitě potřeba. Pár zašlých a špinavých míst, kde by se dalo něco vybudovat, a to i popř. bytové domy, tu je. Rozhodně ale NE masovou výstavbou nových domů a kanceláří. Další přidružené problémy, nově obydlené byty zvýší počet obyvatel, ale přiměřeně tomu se nezvýší počet míst ve školkách, školách, kroužky, které jsou neustále plné a už teď přeplněné. Bude se tu vyložené žít jen do práce, nakoupit, domu. Nikde víc nebude šance, protože všude bude plno lidí a nebudou místa. Lavičky stále obsazené, protože jich na počet pro tolik lidí bude málo atd. Není potřeba kopírovat ostatní sídlíště, protože oni se rozvíjejí až moc tak my budeme taky. Ďáblice jsou klidné místo, není potřeba ho dělat rušným s nadbytkem obyvatel. Odstrašující případ by mohlo být sídlíště Letňany, tam je nyní nová výstavba úplně šílená. Prosek, Střížkov také již zabrousil moc do změn. Nyní obyvatelé bojují proti další výstavbě a za ponechání zeleně. V Parku Přátelství se na lavičkách akorát v noci scházejí mladí lidé a ruší noční klid. V létě v podstatě denně. Jinak park k procházkám nebo sportovním aktivitám je to krásný. Největší plus těchto sídlišť ve formě zeleně už mizí. Tlak na místa ve školkách, do kroužků se tam vejde omezený počet a ostatní a to drtivá většina ani nemají šanci se někam dostat. Další a neméně velký problém pražských sídlišť je bezesporu parkování, tím, že se postaví nové bytové domy a nové kanceláře, ač budou mít svá parkovací místa a možná něco málo navíc, problém naroste, míst je a bude stejně pořád velmi málo. Budou sem jezdit lidé do firem a to nejen zaměstnanci. Např. kryté garáže v ul. Famulíkova, tam je "boj" o garáž, neustále několik vylepených inzerátů, jak si lidé chtějí koupit nebo alespoň pronajmout garáž a v plánu je garáže zbourat a postavit bytový dům?? Naprostý nesmysl, naopak by se třeba garáže měli přistavět alespoň jako hlídané parkoviště, jako tomu je na Praze 9 Prosek - Park přátelství. Provoz bude díky firmám mnohem větší a to na teď už přetížené sídlíště, dopraví špičkou a parkováním, není vůbec dobré. Ďáblice mají hodně zeleně a nemyslím si, že ten směr, tady je ještě hodně zeleně, tak tady něco postavíme je ten správný směr. Chtělo by nové obchody, to ano. Rekonstrukce starých chátrajících míst dle hlavní silnice Střelnická, ale tak polovina toho co je v plánu.

Komentáře k návrhu Územní studie sídliště Ďáblice

- Návrh zabírá část zeleně, neřeší parkování ani občanskou vybavenost. Současný počet obyvatel je optimální, zvýšení by znamenalo zhoršení v dopravě, nedostupnosti škol, školek, lékařské péče. Byla by dostačující kapacita kanalizace, elektrické sítě ap.?

Pokud by bylo cílem zlepšení života na sídlišti, bylo by žádoucí zlepšit možnosti parkování, např. výstavbou parkovacích domů poblíž stanice metra Ládví (roh Davídkovy a Opálkovy ulice -na opačné straně Střelničné)

Pokud jde o konečnou autobusů, je nutné ji přemístit do Letňan, kde je také pohodlný přístup k metru a tam vybudovat dostatečnou parkovací kapacitu.

- Jak jsem zmínil v první části, vše je v porovnání s jinými městskými částmi i po tolika letech na špici
- Studie počítá s vybudováním studentských kolejí respektive studentských bytů. V blízkosti metra Ládví není žádná vysoká škola. Studenti by tedy museli dojíždět přes půl Prahy. Přitom se ve studii uvádí, že je žádoucí vytvořit město krátkých vzdáleností.

Na straně 100 je ve studii uvedené využití nových budov (kolik metrů čtverečních budou zaujímat byty, kanceláře, obchody a služby). Zároveň je zde porovnání se současným stavem, které je však zavádějící. Hrubá podlahová plocha neříká nic o využití ani kapacitě prostor.

Na straně 177 je ve studii uvedená tabulka, kde jsou mimo jiné spočítané metry čtvereční, které mají zaujímat nově vzniklé byty, kanceláře, obchody a služby. Správnost těchto údajů se nedá ověřit. V části Přestavby a novostavby navíc chybí popis pěti budov. Tím pádem do výpočtu zřejmě nevstupovaly.

- měla by tam zůstat zelen, územní plán stejný

Zeleň

- Moc se mi líbí parkové úpravy a zakomponování zeleně na parkovací plochy nebo vize zeleně na střechách domů.
- Váš návrh drasticky zvyšuje plošnou zastavěnost území (téměř o 60% stávajícího stavu) na úkor zeleně a vzrostlých stromů; přitom chybí jakékoliv podklady a analýza následných změn v množství polétavého prachu, vytvoření dalších tepelných ostrovů, růstu hlučnosti a teploty, dtto pro problém zachycování srážkové vody. Architekti dosti drsným způsobem ignorují připomínky a potřeby občanů ve vztahu k zhoršení kvality jejich životů masivní novou výstavbou a přetížením stávající infrastruktury - viz i přiložené materiály - s argumentem podobným debatě o nevhodně přestavěnému náměstí ve Vsetíně (také studio MOBA) s tím, že oni jsou ti chytrí a lidé "si zvyknou". Otázkou je i pro koho vlastně pracuje IPR - pro obyvatele nebo developery! Chybí informace, kdo jsou investoři, kterým byla studie představena. (Mimochodem studie byla na webu vyvěšena později, než bylo přislíbeno - bude prodloužen čas na připomínky?)
- Parky, stromy a travnaté plochy jsou to, co sídliště dělá tak krásným už spousty let. Neberte nám zeleň!
- Souhlasím s úpravou zeleně na celém sídlišti. Jsou zde jak krásně vzrostlé stromy, tak ale i místa, kde keře jsou nevzhledné, a stromy na sobě moc nahuštěné. Tohle je potřeba projít a upravit tak aby to vypadalo pěkně a úhledně
- Současná zeleň je na dobré úrovni. Je potřeba se o ni starat, možná vysadit nové stromy
- Myslím si, že by mělo být zrušeno grilování v Ďáblickém háji a les by se měl spíše chránit před otevřeným ohněm. Grilování vede k hromadění odpadků, hluku a smradu. Dále by se mělo vyřešit přespávání osob v lese a ohničky na mnoha místech lesa. Mělo by být zakázané rozdělovat v lese oheň. Dále si myslím, že je potřeba podporovat sázení nové zeleně, té není nikdy dost.
- Nové budovy mají být z větší části postavené na zeleni. Na řadě míst by dokonce došlo k likvidaci vzrostlé zeleně. Stromy, které rostly desítky let, nelze jednoduše nahradit.

Ve studii je preferovaná nízká zeleň. Odstraněním vzrostlé zeleně dojde ke značnému nárůstu prachu a hluku, což bude mít časem negativní dopad na zdraví obyvatel.

Udržitelný rozvoj města nespočívá v tom, že se zastaví každý metr čtvereční zeleně. Stavět je možné vždycky, ale vrátit zeleň na místa, která byla zastavěná, se dá těžko.

Už nyní v letních měsících je na sídlišti 40 stupňů ve stínu a v bytech se nedá skoro vydržet. Další betonování a úbytek zeleně stav ještě zhorší.

Výstavba se má dotknout i parku, kde je památný strom. Současný trend upřednostnění výstavby před zelení je zde jasně patrný. Památný strom by mohl snadno skončit jako stromy ve vnitrobloku u ulice Taussigova (nová budova komunitního centra) nebo na Střížkově. Zde došlo k obestavění stromů ze tří stran a k ořezání „překážejících“ větví.

V současné době jsou okolo Střelnické ulice zelené pásy a z části se silnice nachází pod úrovní okolního terénu, což je ideální řešení, jak odstínit chodce od komunikace. Studie naopak počítá s tím, že zeleň ubude. Podle grafických návrhů to dokonce vypadá, jako by nově vysázené stromy měly stát uprostřed vozovky.

Ve studii jsou použité fotografie stromů na sídlišti s popisem, že jejich vysazení bylo nekoncepční. Podle grafických návrhů uvedených ve studii to ale vypadá, že nová koncepce považuje stromy za součást dlažby a betonu, kde mohou stromy jen stěží přežít, natož se nějak rozrůst a vytvořit bohatou korunu.

Zelené střechy nemohou vyvážit úbytek zeleně. Zvláště když se zde obvykle počítá s nějakým posezením. Kromě toho na střechy určitě nebude mít přístup každý.

Argument, že je stejné se procházet po ohraničeném prostoru střechy v šestém patře jako po parku, je absurdní.

Studie by se neměla vyjadřovat k pravidlům, jak využívat předzahrádky a už vůbec ne ke stanovení poplatků za jejich užívání.

předzahrádky se nyní starají pouze nadšenci, kteří tím zlepšují ve svém volném čase veřejný prostor. Těžko budou ochotní si zahrádky pronajímat s tím, že na nich smějí pěstovat jen určené rostliny.

- Návrh počítá se značným snížením výměry travnatých ploch a jejich částečnou náhradou zelení na střechách budov. Travnaté plochy na střechách budov budou skomírat stejně, jako tráva na tramvajové trati v ulici Českomoravská a na mikroklima bude mít zanedbatelný vliv. Snížením výměry travnatých ploch dojde ke zvýšení teploty a snížení vlhkosti vzduchu. Naprostá většina plánovaných budov leží na komunikační zeleni, nebo v parcích. Pro výstavbu by bylo nutné pokácet více než 100 vzrostlých stromů. Právě ty nejvíce přispívají k příznivějšímu mikroklimatu. Pouze čtyři navrhované budovy neleží na veřejné zeleni.

Dalším zvýšením koncentrace obyvatel, dojde k neúměrnému zatěžování lesoparků v okolí. Již nyní tuto zeď využívají obyvatelé z širšího okolí a využití lesoparku je na hranici únosnosti. Rozumnější by bylo plánování nových sídlišť v blízkosti chystaného zeleného kruhu kolem Prahy.

- Všude se vysazuje, jen Praha a Čechy zastavují zelené plochy. Měli bychom se inspirovat třeba Paříží. <https://www.facebook.com/worldeconomicforum/videos/644224862699674/> a https://www.mzp.cz/cz/news_190401_cesko-potrebuje-10-milionu-stromu-nadace-partnerstvi-ministrem-brabcem-pripravuji-iniciativu-jak-dostat-stromy-do-krajiny-mest
- Co se týče zeleně, vyděsil mě už výrok Vašeho architekta z MOBA studio s.r.o.
- "Ta zeď je tady taková neuspořádaná". Ha, ha!!! To snad nemyslíte vážně. Mimochodem, podívejte se na webové stránky Vsetína. Tam pan architekt navrhl náměstí. Opravdu tristní pohled. Přečtěte si, jak to dopadlo. Raději posílám odkaz na jejich stránky: <http://www.jalovec.cz/vsetin-marne-ceka-na-kovacevicovu-dokumentaci/>. A ještě jeden odkaz https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/vsetin-nemuze-uklizet-snih-z-opraveneho-namesti-znicil-by-si-ho.A120222_1737071_zlin-zpravy_sot. Ďáblické sídliště je tak mimořádné i díky nádherným vzrostlým stromům a zeleným plochám. Neberte je nám i našim dětem. Zaměřte se raději na opravu a doplnění občanské vybavenosti (lavičky, chodníky atd.) a přesunu "autobusového nádraží Ládví" do jiné lokality (Letňany nebo třeba Tramtárie).
- Je třeba i zeď

Znění návrhu Územní studie

- Kde mohu získat znění návrhu územní studie. Zajímají mne především nové objekty, které by se měly stavět - jejich umístění, velikost, výška, určení. Tato část nebyla při představení návrhu územního plánu dne 11.3. v KD Ládví dostatečně prezentována

Ke studii jako takové:

Aby bylo možno posoudit přínosy navrženého řešení, je třeba doplnit vstupní data do studie, nejlépe v podobném formátu jako je stav výsledný na str. 177. Nejlépe stav před a po – počet parkovacích míst, obytná plocha, počet obyvatel, plocha kanceláří, plocha pro kulturní zařízení, plocha komunitních míst... Jen tak bude možno posoudit přínosy řešení

Odůvodnění:

Studie má cosi jako úvod, který však není jasně oddělený od ostatního textu. Chybí zde data a pokud zde jsou, tak není uveden zdroj (př. počet obyvatel sídliště). Fakta, která jsou uvedena jsou minimálně zavádějící (např. nárůst obyvatel Prahy). Není zřejmé, co zastavění přinese Praze, Praze 8 nebo sídlišti Ďáblice a jeho obyvatelům. Např. na str. 177 je uveden počet parkovacích míst po dokončení, ale není nikde uvedeno jaký je stav nyní. Některé údaje jsou na straně 100, ale dohromady údaje na těchto dvou stranách nejsou konzistentní.

- až na jednotlivá vylepšení, ke kterým stejně musí dojít a to dříve než v r. 2060 a podle mého nemají co dělat v územním plánu (př. podchod pod Střelnickou, strašlivé atrium za Albertem), chybí jakákoliv data o tom, co sídliště skutečně potřebuje:

které služby chybí a kolik. Kolik m² pro služby postavíme

- kolik bytů chybí, počet, m²

jak stoupne počet obyvatel

kolik chybí parkovacích míst

jaké a kolik přibude pracovních příležitostí? To je samozřejmě obtížné vyčíslit, ale měla by existovat představa (nikoliv architektů, ale politického vedení), jak potenciální zaměstnavatele motivovat k vytvoření pracovních míst atraktivních pro místní

Jak zvýšíme atraktivnost sídliště, aby se mladí stěhovali zpět? Jak zvýšit atraktivnost sídliště tak, aby obyvatelé zůstávali ve městě i o víkendech

- Studie vůbec nebere v úvahu potřeby, názory a zájmy současných obyvatel sídliště Ďáblice. Nepřináší jim zlepšení nynější situace, ale pouze kosmetické úpravy (např. umístění sochy) nebo také nápravu toho, co se léta zanedbávalo (např. opravy chodníků). Investice do veřejného prostoru (i kdyby se skutečně realizovaly) ovšem nemohou vyvážit fakt, že se novou výstavbou na sídlišti zhorší kvalita života současných obyvatel - především kvůli nárůstu dopravy, úbytku zeleně a volného prostoru. Studie jasně prozrazuje neznalost místních poměrů a života na sídlišti vůbec.

Ve studii se uvádí, že veřejnost byla zapojena do tvorby územní studie v rámci vycházek a setkání nad mapou. Těchto akcí jsem se zúčastnila. Většina lidí na ně přišla proto, že se obávala výstavby vysokopodlažních budov na místech občanské vybavenosti. Nepadlo zde

ani slovo o tom, že by se měla zastavovat ulice Střelničná. Naopak bylo prezentováno, že studie má ochránit obyvatele před výstavbou. Výsledkem nyní je, že se má zastavět mnohem větší území, než se předpokládalo.

Analytické vstupy pro studii jsou nedostatečné. Veřejnosti respektive občanům sídliště Ďáblice byla představena hotová územní studie. Do její tvorby v podstatě neměli možnost zasáhnout. Proběhlo pouze dotazníkové šetření, kterého se údajně zúčastnilo 310 osob tj. cca 2% obyvatel sídliště a nelze ho tedy považovat za reprezentativní. Dále se uskutečnily dvě procházky a sezení nad mapou, kterých se zúčastnilo několik desítek lidí. O vycházkách spousta lidí ze sídliště ani nevěděla nebo je nepokládala za důležité, protože nebyl známý jejich skutečný význam.

Ve studii se uvádí, že počet obyvatel na sídlišti Ďáblice poklesl o 44 %. Nevím sice, z čeho tato data vycházejí, ale zdá se mi to výrazně nadsazené.

V době vzniku sídliště nebylo zvykem byty pronajímat, takže by při zjištění počtu obyvatel bylo možné vyjít z počtu lidí přihlášených k trvalému pobytu. Dnes ale na sídlišti žije mnoho lidí, kteří zde nemají trvalé ani přechodné bydliště a jejich evidence tudíž neexistuje.

Podle studie je největší hrozbou pro sídliště Ďáblice pokles počtu jeho obyvatel. Toto tvrzení je neopodstatněné. Stejně tak by bylo možné tvrdit, že největší hrozbou pro sídliště je další výstavba nebo změna struktury obyvatel (nárůst počtu cizinců, problémových občanů a lidí, kteří berou panelákový byt jen jako přechodné nebo nouzové řešení.).

I kdyby počet obyvatel sídliště skutečně poklesl, nelze z toho vyvozovat, že je zde prostor pro jeho zahušťování. V době vzniku sídliště se žilo jinak než dnes a tomu byla přizpůsobená infrastruktura. Ta nyní sotva stačí pro současné obyvatele. Jakékoli zahuštění sídliště bude mít negativní dopad na život současných obyvatel. Už nyní se sídliště potýká např. s nedostatkem lékařů, mateřských školek a základních škol. Došlo také k obrovskému nárůstu počtu aut a psů v ulicích. Ďáblický a Čimický háj jsou o víkendech plné lidí ze širokého okolí a člověk marně hledá trochu klidu.

Vybavenost

- Moc se mi líbí nápad s podzemními popelnicemi.
- Je velká škoda zániku multikina Ládví. V současné době budova chátrá a je na očích všem.
- Z hlediska obchodu je to špatná poloha - problém s vjezdem zásobování. Ostatní služby jsou v dosahu. Jediná možnost je kino zpět, nebo např. nějaká tělocvična
- Vzhledem k cenám nových bytů v Praze je budou obývat spíše movitější lidé a ti budou také poptávat jiné služby než obyvatelé současní. Kromě toho budou mít nově vzniklé obchody a služby více po ruce. Dá se tedy očekávat, že nové obchody a služby pokryjí především poptávku nových obyvatel a zaměstnanců kancelářů a současným obyvatelům sídliště toho moc nenabídnou. Studie se vůbec nezabývá tím, že nárůst počtu obyvatel povede ke zvýšené poptávce po místech v mateřských školách, školách nebo lékařské péči apod. Těch je na sídlišti nedostatek už nyní. Do nové polikliniky mají být podle studie umístěné obchody a kanceláře. Bylo by potřeba spíš rozšířit nabídku lékařských služeb, aby místní lidé nemuseli dojíždět do polikliniky Mazurská, na Prosek nebo do Vysočan, což je už nyní běžná realita. Studie počítá s vybudováním komunitního centra. Ta jsou ale už na sídlišti dvě a třetí je před dokončením. Jako matka dvou malých dětí jsem jejich služeb nevyužila ani jednou. Je otázka, co by mohlo nabídnout další centrum. Navíc je plánované v místech, kde se už teď nachází komunitní centrum Ďáblík. V době, kdy lidé často žádají o odstranění laviček před svým domem kvůli scházení problematických osob a kvůli hluku, se studie zabývá umístěním piknikových stolů a takzvaných aktivátorů dovnitř sídliště. Dá se pochybovat o tom, že si většina místních přeje mít před domem např. jeviště, kde se budou odehrávat hlučné akce. Studie navrhuje umístění obchodů a služeb do objektu BIS. Přitom prostory BIS jsou hlídané a nepřístupné veřejnosti. Studie počítá s vybudováním podzemních kontejnerů. Ukazuje se, že s podzemními kontejnery jsou spíše problémy. Nově si to vyzkoušeli obyvatelé Karlína, kteří čekali několik měsíců na kolaudaci kontejnerů a nyní si stěžují na jejich špatné umístění a nedostatečnou kapacitu. Vybudování kontejnerů je nákladné a nedají se jednoduše přemístit, pokud se zjistí, že jsou potřeba na jiném místě. Navíc zabírají větší prostor a tím i více původní zeleně. Také argument, že je kolem nich čisto, se v praxi ukazuje jako mylný.
- Některé nové budovy jsou plánovány na místě budov, které slouží k občanské vybavenosti. Studie zcela postrádá jakýkoliv náznak, zda budou zachovány prodejny potravin. Jediná občanská vybavenost, která je určitěji plánována, jsou kavárny a komunitní centra, kterých je už v současné době nadbytek. Ve všech ostatních směrech postrádá studie jakoukoliv konkrétnost. Problému dostupnosti školek a škol v místě bydliště se studie zcela vyhýbá. (Už nyní musí značná část lidí vozit děti do školy, či školky, protože část objektů postavených pro tento účel, má komerční využití.)
- Proč je na Ládví je povolena herna a kino jste nechali zničit. Kdybyste ho pronajali někomu, kdo rozumí filmům a podpořili jeho aktivity nemuselo by zkrachovat. Místo nové výstavby je třeba revitalizovat staré budovy, kde dříve byly služby.
- Nákupní zóna u metra Ládví je příšerně zanedbaná a obalená vrstevami nevkusu a eklhaftu. Nemluvím samozřejmě o rekonstrukci Alberta a patra nad ním. A je škoda zavřeného kina.

Veřejný prostor

- Navrhuji vykoupit budovu zpět (MČ?) a tam zřídit komunitní centrum místo několika dalších

Odůvodnění:

Navrhuje se více komunitních prostorů. Současně se na s. 20 říká, že budova kina je bez koncepce. Komunitními centry měst v Čechách byly historicky kostely a trhy, později přetvořené v náměstí. Kostel asi stavět nebudeme, ale spíše by se měla vybudovat agora. Místo toho se budují roztroušená centra (včetně toho ve vnitrobloku Hlaváčova x Taussigova, které bych označil jako “bez koncepce”).

- Váš návrh dramaticky snižuje prostupnost sídliště pro pěší i dopravu a dramaticky zmenšuje veřejný prostor pro setkávání a volný pohyb osob. navíc ke všem návrhům chybí konkrétní - kvantifikovatelné podklady, analýzy a prognózy!
- Veřejný prostor potřebuje pravidelnou údržbu. Pokud se do něj neinvestuje a proběhne pouze jednorázová revitalizace, bude za pár let opět ve špatném stavu.

Pohyb pro pěší

- Náhrada podchodu přechodem pro chodce způsobí zpomalení dopravy a zhorší bezpečnost chodců, hlavně dětí při cestě do školy, kdy je ranní dopravní špička.

Výstavbou nových budov u ulice Střelničná budou chodci natlačeni do těsné blízkosti projíždějících automobilů a autobusů.

- Pokud by se realizovala navržená výstavba ve Střelničné ulici, dojde k zúžení chodníků. V některých místech to dokonce vypadá na jejich zrušení. Přitom se ve studii píše o tom, že sídliště má být co nejvíce prostupné.
- Navrhují:

Propojit strany Střelničné přemostěním pro pěší a cyklisty:

širokou mostovkou (spíše ale dvěma) s bezbariérovým přístupem.

vyřešit celkovou situaci kolem stanice tramvaje Štěpničná. Nejlépe opět nadzemní rampou obvyklou na nádražích, tj. s výtahem na stanici tramvaje. Podchod zrušit

změnit koncepci MHD tak, aby se zrušil dojezd příměstských linek k Ládví a žádné linky se neukončovaly uprostřed sídliště

Odůvodnění:

Na s. 63 je obrázek vymezující “okraj vyžadující transformaci v město”. Tato plocha zahrnuje oblasti kolem hlavních komunikací na úplném okraji sídliště. Podle dále nastíněné zástavby a určení komunikací to bude stále periferie. Ničím to neposílí dojem města, nicméně tam zástavba patří, budou-li dodrženy proporce a bude mít jednotící ráz. Podle návrhu zůstávají severní a jižní oblast nadále oddělené

Ohřívání sídliště:

- Zvýšením ploch betonu a dlažby, na které bude moci dopadat sluneční záření, dojde v létě ke vzrůstu teploty vzduchu a teplota bude pro život obyvatel v létě ještě méně přijatelná, než nyní. Studie počítá s touto úpravou velmi často. Jedná se o zvětšení rozměrů vodorovných, ale hlavně svislých ploch.
- Veřejný prostor není vhodné dále zahlcovat.
- Je s podivem, jak mrtvý je kupříkladu nádherný centrální park ve čtvrti. Chápu, že residentni chtějí klid, ale jistě by se dala vytipovat místa, kde by mobilní kavárny nebo jiné atrakce nevadily nikomu, byly by dostatečně daleko od obytných domů. Ten park je nezpochybnitelná deviza místa, nenavrhují proto žádný stálý zásah do něj, jenom oživení. A ještě bych ráda napsala k nákupní zóně u metra Ládví, že je až na rekonstrukci Alberta a patra nad ním úplně příšerná. Ale to víte určitě sami. Děkuju, ať se daří.

Ostatní

- Vážený pane architektke,

po vyslyšení a shlédnutí vaší prezentace k územní studii Sídlíště Ládvi, Vám musím napsat své obavy.

Zastavění travnatých ploch, vykácení vzrostlých stromů, které rostly desítky let a cesty pro pěší, která je velmi hojně využívána místními obyvateli, se mi zdá velmi nešťastné. Domy, obchody, kanceláře a parkovací zóny by byly postaveny na úkor zeleně, které je v této době v hlavním městě stále méně a méně. Víím, že zeleň nevydělává miliony, jako postavení nových objektů, ale zato prospívá ku zdraví nás všech, a zdraví, jak všichni vííme, má mnohem větší hodnotu. Myslím, že bychom se měli snažit zeleň, kde je, zachovat a naopak budovat další. Uvědomuji si, že lidé, hlavně mladí, chtějí někde bydlet. Pochopím, že se postaví nový objekt na místě, kde dříve nějaký objekt stál, například ve Vysočanech místo ČKD. Ale nerozumím tomu zastavovat zelené plochy, které slouží ku prospěchu všem. Ráda bych se zeptala, co na tento projekt říká ministerstvo životního prostředí a co by na tuto studii řekla evropská komise pro rozhodování o zapsání míst do Seznamu UNESCO.

Také je zapotřebí si uvědomit, že v současné době je hlavně stanice metra Ládvi přetížená. Každý den ráno jezdím metrem do práce a když přijede plný autobus od Mělníka, tak je metro narvané k prasknutí. A to nemluvím o autech, už teď stojí kolony např. v Davídkově ulici i na Střelničné. Zvýšení počtu ať obyvatel nebo zaměstnanců by vedlo ke kalamitním stavům na Ládvi. Obchody (např. Albert nebo nedaleký Kaufland) jsou ve špičkových hodinách také přeplněny.

Také je třeba zdůraznit, že všechny vaše budovy na Střelničné ulici by byly postaveny v těsné blízkosti vybudovaného metra. Vaše budovy jsou navrhované do -2 podlaží. Myslím, že obava z případné havárie je na místě.

Věřím, že vše dopadne ku prospěchu životního prostředí a pro stavbu navrhovaných objektů najdete pozemky jinde.