



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY  
ODBOR STAVEBNÍ

Útvar rozvoje hlavního města Prahy	
Došlo:	20 -09- 2006
Č.j.	10143/06 Přil. 4/

FLUM  
ADJ

P.M. 25.9.06

Č.j.: S-MHMP 209121/2006/OST/Fr

V Praze:  
7.9.2006

## ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební, jako odvolací orgán příslušný dle ust. § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a dle ust. § 58 odst. 1 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, s poukazem na ust. § 179 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, přezkoumal na základě odvolání spol. PALLADIO COSTRUZIONI, spol. s r.o., IČ 25 66 48 67, se sídlem Za Poříčskou branou 16, Praha 8, rozhodnutí odboru výstavby Úřadu městské části Praha 8, vydané dne 11.4.2006 pod č.j. OV/2005/1250/Hrn, o stavební uzávěře pro stavbu místní komunikace, spojující místní komunikaci Nekvasilova a Za Invalidovnou s místními komunikacemi U Invalidovny a Pernerova, a na základě posouzení celé věci rozhodl podle ust. § 59 odst. 2 správního řádu tak, že

**Rozhodnutí č.j. OV/2005/1250/Hrn ze dne 11.4.2006 se mění takto:**

I.

Výrok rozhodnutí se doplňuje textem

**Námítka účastníka řízení spol. PALLADIO COSTRUZIONI, spol. s r.o. se zamítá.**

**Námítka účastníka řízení spol. KATE-PROCES, a.s. se zamítá.**

Část výroku, označená „Území stavební uzávěry je vymezeno uzavřenou obalovou křivkou“, jedenáctá odrážka s textem „přímkou, vedenou v úrovni SZ fasády objektu na parcele 709/2“ se nahrazuje textem „**přímkou, vedenou ve směru severní hranice pozemku parc.č. 719/1, k.ú. Karlín**“,

dvanáctá odrážka s textem „přímkou, navazující na jižní hranici pozemku 720/2 a jižní hranici pozemku 708 až k lomovému bodu v průsečíku pozemků 708 a 719/1 a dále jižním směrem v délce 8,5 m po východní hranici pozemku 719/2, dále směrem východním v délce 14 m, směrem jižním v délce 2 m a směrem východním v délce 47 m (naváže na jižní hranici pozemku 708)“ se nahrazuje textem „**přímkou, navazující na jižní hranici pozemku parc.č. 720/2, k.ú. Karlín a jižní hranici pozemku parc.č. 708, k.ú. Karlín, až k lomovému bodu v průsečíku pozemků parc.č. 708 a 719/1, k.ú. Karlín a dále jižním směrem v délce 8,5 m po východní hranici pozemku parc.č. 719/2, k.ú. Karlín, dále**

**směrem západním v délce 14 m, směrem jižním v délce 2 m a směrem západním v délce 47 m (naváže na jižní hranici pozemku parc.č. 708, k.ú. Karlín)“.**

V ostatním textu zůstává rozhodnutí č.j. OV/2005/1250/Hrn ze dne 11.4.2006 beze změny.

### **Odůvodnění:**

Úřad městské části Praha 8, odbor výstavby (dále jen jako OV ÚMČ Praha 8) vydal dne 11.4.2006 územní rozhodnutí č.j. OV/2005/1250/Hrn, o stavební uzávěře pro budoucí stavbu místní komunikace, a to pro území vymezené pozemky parc.č. 678/1, 679/1, 692/3, 692/8, 693/144, 693/145, 693/151, 693/218, 708, 719/2, 719/3, 719/4, 719/5, 719/6, 720/1, 720/2 a 832, vše v k.ú. Karlín. Proti tomuto rozhodnutí podala odvolání spol. PALLADIO COSTRUZIONI, spol. s r.o., IČ 25 66 48 67, se sídlem Za Poříčskou branou 16, Praha 8. V odvolání uvádí, že se OV ÚMČ Praha 8 dostatečně nezabýval rozsahem a způsobem zásahu do vlastnických práv. Namítá, že stavební uzávěra se dotýká i pozemků, pro které již bylo vydáno pravomocné územní rozhodnutí, jakož i stavební povolení, přičemž z návrhu ani z obsahu napadeného rozhodnutí není zřejmé, zda vymezení šíře území dotčeného stavební uzávěrou vůbec odpovídá možnému trasování pozemní komunikace, která již z části v tomto území existuje. Uvádí, že stanovení uzávěry v širším rozsahu, než v parametrech nezbytných k umístění této kategorie pozemní komunikace včetně příslušenství, není rozhodnutím zdůvodněno. Namítá, že se OV ÚMČ Praha 8 nezabýval důkladně rozsahem a způsobem zásahu do vlastnických práv. Odkazuje na ustanovení stavebního zákona, upravující institut vyvlastnění. Uvádí, že OV ÚMČ Praha 8 neposoudil návrh ve všech nezbytných souvislostech komplexně, že neprokázal v odůvodnění rozhodnutí, k jakým závěrům došel. Napadené rozhodnutí pak hodnotí jako nedostatečné, nesplňující základní náležitosti správního rozhodnutí, jak je stanoveno v „§ 46 odst. 3 v souběhu s ust. § 32 odst. 1 správního řádu“. Navrhuje, aby napadené rozhodnutí bylo zrušeno a věc byla vrácena k novému projednání a rozhodnutí.

OV ÚMČ Praha 8, v souladu s ust. § 56 správního řádu, vyrozuměl o odvolání ostatní účastníky řízení a vyzval je, aby se k jeho obsahu vyjádřili. Dle obsahu předloženého správního spisu se k obsahu odvolání žádný z účastníků řízení nevyjádřil.

OST MHMP nejprve přezkoumal odvolání z hlediska jeho přípustnosti a včasnosti. Odvolání je přípustné, neboť odvolatel byl účastníkem územního řízení o stavební uzávěře. Napadené rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 13.4.2006, odvolání bylo podáno dne 27.4.2006, v zákonné odvolací lhůtě a je tedy včasné.

Dále OST MHMP přezkoumal napadené rozhodnutí v celém jeho rozsahu s tím výsledkem, že zjistil vady, které však lze napravit v odvolacím řízení, proto rozhodnutí OV ÚMČ Praha 8 změnil tak, aby splňovalo požadavek obsahové náležitosti a věcné správnosti. Z hlediska hodnocení obsahových náležitostí bylo zjištěno, že výrok rozhodnutí neobsahuje rozhodnutí o námitkách účastníků řízení, jak je stanoveno v ust. § 39 stavebního zákona. Jedná se však o vadu odstranitelnou, neboť z odůvodnění přezkoumávaného rozhodnutí vyplývá, že se OV ÚMČ Praha 8 námitkami účastníků řízení dostatečně zabýval. Dále bylo zjištěna vada, spočívající v uvedení nepřesných údajů ve vymezení obalové křivky území stavební uzávěry, prokazatelně se však jedná o zřejmou nesprávnost v uvedení příslušné světové strany, neboť směrová orientace prostoru stavební uzávěry je ze situačního výkresu, který je podkladem rozhodnutí a jeho součástí, zcela zřejmá. Proto OST MHMP, v souladu s ust. § 59 odst. 1 správního řádu zjištěné vady odstranil a prostorové vymezení území stavební uzávěry upřesnil. Vzhledem k tomu, že přezkoumávané rozhodnutí nevykazuje vady

takového charakteru, které by odůvodňovaly jeho zrušení a vrácení věci k novému projednání a rozhodnutí, OST MHMP, v souladu se zásadou hospodárnosti a rychlosti řízení, uvedenou v ust. § 3 odst. 3 správního řádu, rozhodl, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

K odvolacím důvodům odvolatele OST MHMP uvádí, že účelem stavební uzávěry je omezení či zákaz určitých činností v určeném území z důvodu ochrany veřejného zájmu, v daném případě zajištění možnosti řešení adekvátní dopravní obslužnosti území. Rozhodnutím o stavební uzávěře není předurčeno konkrétní vedení trasy budoucí komunikace a případné připomínky k jejímu navrhovanému umístění přísluší uplatnit v územním řízení o umístění stavby. Odvolací důvody, odkazující na ust. § 108 a násl. stavebního zákona, nejsou důvodné, neboť se týkají institutu vyvlastnění, které však nebylo a není předmětem řízení a přezkoumávaného rozhodnutí. Rovněž nebylo zjištěno, že by v průběhu řízení OV ÚMČ Praha 8 postupoval nezákonně a neumožnil odvolateli vyjádřit se k návrhu a uplatnit námitky a připomínky. Přezkoumávané rozhodnutí je odůvodněno zcela dostatečně, jak z hlediska souladu předmětné stavební uzávěry s územně plánovacími podklady včetně cílů a záměrů územního plánování, tak i z hlediska stanoveného rozsahu stavební uzávěry a vypořádání s uplatněnými námitkami účastníků řízení. Nebylo zjištěno, že by ze strany OV ÚMČ Praha 8 nebyl návrh posuzován komplexně a že by rozhodnutí ve věci neobsahovalo předepsané náležitosti, jak je stanoveno v ust. § 46 správního řádu. Skutečnosti, které by prokázaly tvrzení odvolatele, že rozhodnutí není v souladu s příslušnými právními předpisy, v daném případě správním řádem, stavebním zákonem a s ním souvisejícími právními předpisy, nebyly zjištěny. Jak výše uvedeno, odvolací důvody odvolatele, týkající se vlastního umístění budoucí stavby komunikace a institutu vyvlastnění, nejsou relevantními k předmětu řízení, ukončeného přezkoumávaným rozhodnutím.

#### **Poučení o odvolání:**

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 59 odst. 4 správního řádu nelze dále odvolat.

Ing. Ivana Souřalová  
ředitelka odboru



## Rozdělovník:

- I. účastníkům řízení, doporučeně, fyz. osobám do vl. rukou
1. Městská část Praha 8, starosta MČ, Zenklova 35, 180 48 Praha 8
  2. OSM MHMP, Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
  3. spol. PALLADIO COSTRUZIONI, spol. s r.o., Za Poříčskou branou 16, 186 00 Praha 8
  4. Oldřich Hlaváček, Tetínská 293, 150 00 Praha 5
  5. Pražská teplárenská, a.s., Partyzánská 7, 170 00 Praha 7
  6. VUSS Praha, Hradební 12, 110 00 Praha 1
  7. Ministerstvo obrany, sekce správy majetku, Tychonova 1, 160 00 Praha 6
  8. URM, Hradčanské nám. 8, 118 54 Praha 1
  9. spol. KATE.PROCES, a.s., U Invalidovny 165, 186 00 Praha 8
- II. ostatní, doporučeně
1. ÚMČ Praha 8, odbor výstavby, Zenklova 35, 180 48 Praha 8 + spis
- III. na vědomí
1. OST 01/Fr
  2. OST 01/Kr
  3. OST 02/Št
  4. OST 03/My
  5. OST 03/Jr
  6. URM, evidence rozhodnutí, p. Faktorová