

Místo konání	IPR Praha, Velký sál budovy A	Datum	13. 10. 2017
Věc	Zasedání GR		
Přítomni	viz prezenční listina		
Zpracoval	Mgr. Martina Macáková MSc.	Počet stran	1/5 příloh

Předmět záznamu: Zasedání Gremiální rady IPR Praha

Program: viz příloha

1. Úvod a přivítání hostů předsedou Gremiální rady IPR Praha

Přivítání členů a hostů, zástupců MČ Praha 5 a MČ Praha 1.

2. Seznámení s programem

3. Prezentace studie Plzeňská-Vrchlického: Motolské údolí

- Na úvod promluvil starosta MČ Praha 5 Ing. Pavel Richter, který hovořil o výjimečně pozitivním přijetí studie na městské části.
- Zpracováním urbanistické studie byl pověřen Ateliér A69, který území z důvodu odlišného charakteru rozdělil na dvě části, a to Plzeňská-Vrchlického a Plzeňská-Motol.
- Předmětem prezentace je část západní tj. Plzeňská-Vrchlického, pro níž zvolili název Motolské údolí vycházející z morfologie místa.
- Tvorbě studie předcházela 4 měsíční diskuze s veřejností. Z participačních aktivit vzešlo 5 základních témat: 1) doprava, 2) město a zástavba, 3) krajina a zeleň, 4) centrum a vybavenost, 5) vizuální kvalita
 - 1) Doprava
 - Pro oblast je charakteristické nadměrné dopravní zatížení a špatná prostupnost. Pozitivním aspektem je pak dobrá dopravní dostupnost, zejména z hlediska MHD.
 - Základní myšlenkou je zklidnění Plzeňské a zobousměrnění ulice Vrchlického, které bude umožněno sdružením autobusové a tramvajové dopravy.
 - Tramvajová trať by měla být vymezena zelenými živými ploty, což by pomohlo řešit problém smogu a hluku.
 - 2) Město a zástavba
 - V území jsou patrné stopy historie a rozpadlá struktura.
 - Studie navrhuje nově definovat uliční prostranství v ulici Vrchlického.
 - Vrchlického
 - Absence mobiliáře, neexistence prostorového vymezení uličního prostoru, přitom je to atraktivní lokalita.

- Nutná regulace zajistí kvalitu případné nové výstavby. V současnosti nové projekty často parazitují na veřejném prostoru - zejména v oblasti městského okruhu.
- Severní úbočí je časovanou bombou. Studie by měla iniciovat vznik regulačního plánu, který by vymezil novou uliční čáru, vnitřní strukturu a příčné vazby.
- Studie poukazuje na obrovský potenciál vnitřních prostor (např. náměstí pod radnicí, kde je dnes parkoviště).
- 3) Zeleň
 - Velké množství zeleně představuje největší hodnotu a potenciál území, i když zeleň je v současnosti povětšinou nedostupná a neudržovaná.
 - Motolský potok zmizel z povrchu a z paměti místa, je schován pod zemí.
 - Otázky, jak potok revitalizovat a jak najít propojení jednotlivých zelených ploch byly východiskem pro krajinnou část.
 - Otevření Motolského potoka
 - Husovy sady - zde je potok jen překryt panely
 - Náplavka uprostřed Smíchova
 - Zelená osa - propojení systémem lineární cesty v úbočí (cesta ve svazích)
 - Chybí propojení a dostupnost
 - Vstupy do jednotlivých parků
- 4) Centrum a vybavenost
 - Život v území ovlivňuje obrovská gravitační síla Anděla, který je v současnosti chápán jako jediné centrum. Studie proto posiluje potenciál subcenter v oblasti Kavalírky a Košířů.
 - Cílem je nabídnout obyvatelům i návštěvníkům nový prostor a novou rovnováhu.
 - Studie identifikovala 10 klíčových veřejných prostranství:
 - Křižovatka pod městským okruhem
 - Jedná se jak o prostor nad samotným okruhem (návrh cyklostezky a pěšího propojení), tak o prostor pod městským okruhem (návrh na propojení starého s novým - vznik živého parteru).
 - Území znehodnoceno dopravním zatížením
 - Reprezentativní náměstí města Košíře
 - Areál vozovny Košíře by se mohl proměnit ve veřejné prostranství s knihovnou a tržnicí.
 - Předpokládá se příčné propojení parku Klamovka.
 - Předprostor Budánek
 - Možnost pro vznik kulturně komunitního centra Budánka
 - V tomto místě lze odkrýt Motolský potok.
- 5) Vizuální kvalita
 - Lokalitu trápí nepořádek v ulicích, reklamní smog, dálniční návěstidla atd.
 - Studie nabízí řešení jak zajistit přeměnu na obytnou městskou ulici.
- Etapizace
 - A) Krátkodobý horizont

- Revitalizace některých parkových ploch
 - Odkrytí některých částí potoka
 - Výsadba stromů
 - Snaha o koordinované vstupy do technické infrastruktury
 - B) Střednědobý horizont
 - Reorganizace dopravy
 - C) Dlouhodobý horizont
 - Dialog s investory o jejich záměrech v území
- Co dál?
 - Zapracování připomínek MČ Praha 5 a IPR Praha
 - Vypracování čistopisu studie

4. Diskuse členů GR se zapojením veřejnosti

Ing. arch. Petr Hlaváček: Otázka Radlické radiály naráží na možný střet zájmů celého města vs. zájmů městských částí. Místo „regulačního plánu“ by raději mluvil o „kooperativním plánu“, jehož cílem je hledání společného zájmu.

prof. Ing. arch. Roman Koucký: Studie ukazuje, že i v Praze to jde jinak. Považuje ji za velmi zdařilou. Přimlouvá se, aby zpracovatelský tým mohl navázat na svou práci zpracováním studie pro návazné území (až do Řep).

PhDr. Kateřina Bečková: Charakteristiku území považuje za velmi trefnou. Navrhované zásahy, jako otevření potoka či vytvoření stezky přes svahy, ji nadchly. Považuje je za kvalitu na druhou. Opatrná by byla v otázce střetu nových staveb s existující zelení ve svahu. Doporučuje mírnit apetit stavění vůči harmonii s přírodou.

doc. Ing. arch. Pavla Melková, Ph.D.: Oceňuje uplatnění komplexního přístupu ve smyslu, že studie pohlíží také na dopravu, veřejný prostor, technické aspekty atd. Upozorňuje, že přijde fáze „tohle nejde“. Proto je potřeba mít pořád na paměti celkové cíle, i když se třeba budou jednotlivé dílčí části projektu měnit.

Ing. Milan Komínek: Vítá, že studie neopomíná dopravu, která je zejména v tomto území důležitý fenomén. Apeluje na další zkoumání dopadů navrhovaných dopravních opatření.

prof. Ing. arch. Ladislav Lábus, Hon. FAIA.: V tomto případě nejde o architekturu, ale o to jak se po vrstvách hledá smysl údolí a hledají se nová řešení. Lidé obecně nemají touhu stavět, nicméně při každém prezentovaném obrázku si přál, aby už to bylo postavené. Potenciální riziko vidí v tom, jak si s tím poradí město. Město si projekt musí vzít za svůj jako celek a musí do toho samo investovat.

prof. MUDr. Michal Anděl, CSc.: Jako problém vnímá bytové domy na hlavní ulici, a to z důvodu smogu z diesellových motorů. Problém se možná nezdá urgentní, protože dopady znečištění se na lidském zdraví projeví až za několik let, ale neměli bychom ho opomíjet.

doc. Ing. arch. Jan Jehlík: Celému projektu se musí intenzivně věnovat město, aby se to skutečně realizovalo. Otázkou je, jak tu energii dát dohromady?

Ing. Pavel Richter: Děkuje za pozitivní přijetí studie. Cítí potřebu najít sílu představenou vizi dotáhnout do konce. Neschopnost projekty implementovat vnímá jako slabinu veřejné správy. Projekty jsou dlouhodobé a často přesahují volební období. Městská část je pro pokračování studie. Zároveň se zasadí o zachování celkové vize a iniciaci jednotlivých dílčích projektů. Přítomné prosí o pomoc s jejich prosazováním.

Ing. arch. Petr Hlaváček: Do budoucna se neobejdeme bez městského developera, který bude projekty tohoto typu a investice do nich koordinovat.

5. Prezentace k záměru umístění nové galerie pro Slovanskou epopej v lokalitě Těšnov

- Na GR v červnu bylo doporučeno pořídit urbanistickou studii na lokalitu pro umístění galerie pro Slovanskou epopej. Zároveň byl podán podnět na změnu ÚP.
- Téměř celé vymezené území je v majetku města. Do řešeného území byl zahrnut i předprostor Ministerstva zemědělství v současnosti sloužící jako parkoviště.
- Návrh regulace vyplývá z mnoha úvah:
 - Snaha o zacelení městské struktury
 - Zohlednění současného stavu (dopravní souvislosti - tramvajová smyčka, která v současnosti nemá alternativu)
 - Veřejný prostor by měl být určen parterem
- Území rozděleno na tři části
 - A místo pro samotnou budovu
 - B místo naproti budově galerie, kde se aktuálně nachází izolační zeleň a je to nevyužitý prostor
 - C prostor pod magistrálou, kde je v současnosti změt' skladišť
- Klíčovou pro způsob uchopení území je otázka budoucí podoby dopravního řešení (možnosti redukce úpravy křižovatky, omezení počtu nájezdů na magistrálu, ideální poloha tramvajové zastávky). V budoucnu by mělo dojít k integraci magistrály do struktury města. Pod prostorem magistrály by mohl vzniknout živý parter.
- Uliční profil je široký 25m, výška navrhované zástavby je max. 28m.
- Na budovu galerie pro Epopej navrhujeme uspořádat samostatnou architektonickou soutěž. Ta by měla být dvoukolová, anonymní, mezinárodní a projektová.
- Území nabízí nejen potenciál pro ikonickou stavbu, ale má široké možnosti využití.
- Etapizace
 - Fáze 1
 - Podmiňující kroky:
 - Úprava křižovatky Wilsonova-Ke Štvanici
 - Úprava nivelity a příčného profilu ulice Ke Štvanici
 - Navazující území - možno realizovat kdykoliv, na sobě nezávislé fáze
 - Fáze 2
 - Realizace možná hned
 - Fáze 3

- Nutná prověřovací studie vedení tramvaje
- Studie navrhuje zachovat možnosti pěšího propojení.

6. Diskuse členů GR se zapojením veřejnosti

doc. Ing. arch. Jan Jehlík: Jaké bylo zadání? Představená studie má atributy regulačního plánu.

Ing. arch. Petr Hlaváček: Mělo se najít řešení pro toto území, jako rámec pro umístění budovy Epopeje. Z časových důvodů byl zpracován tento materiál. Lokalita Těšnova byla vytipována z mnoha různých důvodů. Zpětná vazba od GR by měla být informací pro město, jestli jde správným směrem.

doc. Ing. arch. Jan Jehlík: Zvolená forma není adekvátní funkci.

Ing. arch. Petr Hlaváček: Nacházíme se ve fázi hledání. Je nesporné, že toto území skýtá potenciál.

prof. Ing. arch. Ladislav Lábus, Hon. FAIA: Hlavní je otázka polidštění magistrály. Navrhované propojení prostoru není dostatečné, přitom potenciál tam je. Zástavba může být rozdrobena na menší části. Navrhované využití území mu přijde příliš intenzivní.

prof. PhDr. Rostislav Švácha, CSc.: Problematiku galerie pro Epopej vnímá v kontextu debaty s novou budovou pro filharmonii. Místo na Těšnově je v současnosti v tak zanedbaném stavu, že umístění Epopeje v této lokalitě by mu nepochybně vdechlo novou energii. Domnívá se, že případná soutěž by měla řešit území jako celek.

Primátorka hl. m. Prahy Adriana Krnáčová: Vzešlá studie nereflektuje zadání. Studie by neměla být nástrojem k revitalizaci magistrály. Je otázkou, zda by Epopej měla být na Těšnově umístěna.

Ing. arch. Petr Hlaváček: Vyslovená kritika zpochybňuje zvolenou lokalitu. Nicméně studie velmi dobře poukazuje na problematická místa v tomto cenném území.

PhDr. Kateřina Bečková: Pravděpodobně bylo ze strany města rozhodnuto vytipovat toto místo. Studie ukazuje potenciál a problémy území. Kdyby byla Epopej umístěna v těchto místech, mohl by se skutečně vytvořit jakýsi „muzejní ostrov“, protože Muzeum hl. m. Prahy se potřebuje rozšířit o novou budovu.

doc. Ing. arch. Jan Jehlík: Studie přináší cenné informace, jako např. jaké jsou kapacitní možnosti území.

Mgr. Ondřej Boháč: Studie ověřila naše pochybnosti o problémech území.

7. Přestávka na kávu - konec veřejné části

8. Diskuse členů GR bez účasti veřejnosti

9. Závěry k hlavním tématům

Studie Plzeňská-Vrchlického: Motolské údolí

Gremiální rada konstatuje, že urbanistická studie představuje mimořádnou kvalitu. Jedná se o projekt celoměstského významu. Podmínkou úspěšnosti projektu je spolupráce mezi městem a městskou částí. Další podmínkou je podřízení dílčích částí projektu jeho celkové vizi a cílům.

Studie umístění nové galerie pro Slovanskou epopej v lokalitě Těšnov

Gremiální rada považuje oblast Těšnova za jednu z mála významných nezastavěných lokalit ve vnitřním městě. Vymezené území je navíc téměř celé ve vlastnictví města. Je to lokalita nestabilizovaná a nedodefinovaná. Z těchto důvodů vyžaduje mimořádnou spolupráci města a všech zúčastněných stran, aby se zajistila koordinovaná činnost z hlediska urbánního rozvoje. S ohledem na vlastnictví pozemků je role města klíčová.

Podle Gremiální rady spočívá význam představené urbanistické studie v ověření kapacit území. Regulační vymezení, které navrhuje je v této fázi předčasné. Studie nicméně odkrývá význam lokality nad rámec problematiky umístění Slovanské Epopeje. Poukazuje na potenciál kulturně-muzeální funkce v severojižní ose. V případě umístění budovy Epopeje na Těšnově studie prokazuje, že východní část pozemku je limitní a pro umístění Epopeje je vhodnější strana západní. Je také potřeba mít na paměti, že případné umístění Epopeje v této lokalitě determinuje urbanistický charakter území.

Z výše uvedených diskutovaných hledisek vyplynula tato doporučení:

1. Hledat nástroje, které by zajistily společný postup všech aktérů a zaručily by, že se projekt dotáhne až k realizaci. Vytvořit v rámci městské správy dostatečné personální kapacity, které jsou předpokladem pro úspěšnou koordinaci celého projektu.
2. Dopracovat urbanistickou studii ve smyslu širších vztahů. V rámci rozpracování širších vztahů zpřesnit a definovat zadání urbanistické soutěže. Gremiální rada dále doporučuje zvážit charakter kulturního ostrova. Zvážit umístění významné kulturní instituce v rámci tohoto prostoru (například zmiňované rozšíření Muzea hl.m. Prahy) a případnou integraci expozice Slovanské Epopeje v této nové budově.

Zapsala Mgr. Martina Macáková, MSc.

V Praze 16. 10. 2017

Za Gremiální radu IPR Praha

předseda Ing. arch. Petr Hlaváček