

| | | | |
|--------------|--|-------|--------------|
| Místo konání | IPR Praha, Velký sál budovy A | Datum | 12. 01. 2018 |
| Věc | Zasedání GR | | |
| Přítomni | viz prezenční listina | | |
| Zpracoval | Mgr. Kristýna Drápalová, Bc. Kateřina Glacnerová | | |

Předmět záznamu: Zasedání Gremiální rady IPR Praha

Program: viz příloha

1. Úvod a přivítání hostů předsedou Gremiální rady IPR Praha

Přivítání členů a hostů, zástupců MČ Praha 5 a MČ Praha 1.

2. Seznámení s programem

3. První část jednání

Teze Ondřeje Boháče

- S členstvím UNESCO zacházíme špatným způsobem. Děláme z něj jakéhosi tajemného strašáka, kterým se zaklínáme, když nám dochází argumenty.
- To přispívá jen k tomu, že celá debata je zahlcena emocemi. Z Prahy se vytratil dialog. Nejen mezi památkáři a zbytkem světa, ale i mezi památkářskými institucemi.
- Pro ředitele NPÚ má jako ředitel IPR velké pochopení - nemáme „kulaté“ razítko a můžeme jen vydávat doporučení.
- Na jedné straně barikády je bourat a stavět, a na druhé straně je chránit a nestavět. Naším společným úkolem přitom je dostat to do polohy chránit a stavět.
- Řešíme přitom před mnoha závažnými otázkami. Jak zacházet s poválečnou architekturou?
- Jako příklad, kde vést dialog - Karlovo náměstí. Neměli bychom tvrdošijně lpět na určité podobě památkové ochrany, ale na ožívání místa. Stejným případem je kampus na Albertově.

Teze Jiřího Skalického

- Konference Praha světová 2017 je pokusem o onen dialog, o který pan Boháč usiluje.
- Na konferenci jsme domluvili na mezinárodní spolupráci se zahraničními městy.
- Ve třech věcech s panem ředitelem nesouhlasím.
 - S NPÚ mezi námi žádný příkop není, snažíme se komunikovat. I kvůli zrychlení a zpřehlednění našeho vyjádření.

- Nesouhlasíme s tím, že památková péče je překážkou toho, aby vznikl kampus na Albertově. Po roce vyjednávání se našlo řešení, přijatelné pro památkovou péči.
- Karlovo náměstí je pořád kulturní památkou. Vyšli jsme projektovým požadavkům vstříc.
- Obecně požadavek na dialog podporuji.

Vstup Ondřeje Šefců

- Na barikádě se necítím. Máme tady blízky společný zájem. Je jím ochrana tohoto města. O dialog se snažíme.
- K těm dvěma kauzám. Nemám rád, když se z památkářů dělá strašák. Není chyba památkářů, že se někde nestaví silnice nebo že jsou někde bezdomovci.
- Nikdy jsem nepodepsal papír, že se v Praze nesmí stavět.
- Na Albertově nám vadí jen výška budov. Vadí nám jen výška budov. IPRu by měla vadit také. UK si sama nedala do parametrů soutěže výšku budov. Pak to bylo o dvě patra vyšší, než okolní budovy.

Teze Petra Hlaváčka

- Pořád jsme uvízlí v pozitivistické tradici. Pořád nám příliš brzy naskakují konkrétní projekty. Neumíme se pohybovat v ideové rovině.
- Architekti se chtějí dohodnout. Ale příliš brzy se pohybujeme v rovině projektů, máme jen málo ideových podkladů, kterých se můžeme držet a které můžeme promítat do naší práce.

Michal Anděl

- Kampus na Albertově znám. V problému Albertov nejde jen o hmotu domu. Jde o to, že se něco nakousne a pak se od toho ustoupí. Albertov je typický příklad toho, kdy se něco začne a pak se to nedokončí. V současné podobě nemůže být využit k tomu, k čemu byl plánován. Prosba někoho z univerzity je taková, aby studenti v centru města zůstali, aby zde nebyli jen turisté.

Rostislav Švácha

- Rád bych se vyjádřil k UNESCO. Vyhrožování UNESCEM je existující jev. Když tyto výhrůžky slyším, jsem hluboce proti nim. My nemáme chránit Prahu a její obraz kvůli UNESCO. Prahu máme chránit kvůli sobě. Potřebujeme to hlavně my. Pokud jde o členství v UNESCO a jeho zpochybňování, to se mi ale také nelíbí. Je to velká hodnota, velká kulturní hodnota. Hlasy o vystoupení z UNESCO jsou velmi arogantní vůči menším městům, které by se pak na seznam nedostaly.

Jan Sedlák o Management Planu UNESCO

- Management Plan je nástroj, jak vyjavit, že se o statek zapsaný na seznam UNESCO umíme starat.
- MgP se stal paralelním uvažováním o podstatě ochrany.
- Několik premis, z nichž jsme vycházeli:
 - o Centrum města je v podstatě dokončené.
 - o Je to vitální centrum, žijící vlastním životem. Vitalitu je třeba udržet. Především skrze podporu bydlení. Hustota obyvatel je v Praze jen 40 obyvatel/ha.
 - o Evoluční rozměr celku je velmi limitovaný. Obraz města je stabilizovaný. Naplňuje se asymptotickým způsobem - už jsme s ním tak spokojeni, že ho začínáme chránit.
 - o Nástroje k ochraně celku je lokální a místně diferencovaný přístup k ochraně. Pojmenujeme-li hodnoty statku, ale také jeho nehodnoty, verifikujeme tím jeho hodnoty. Jsme proti jednostranně vyhlášené hodnotě, chceme ji diferencovat.
 - o Zabýváme se hmotnými a nehmotnými projevy, které jsou od sebe neodlučitelné. Zabýváme se vertikálami a horizontálami. Vertikálami myslíme kulturní špičky. Horizontálami pak onen běžný život. Možná je dnes potřeba chránit především to druhé.
- V mém ateliéru se kdysi připravoval pasport pro zapsání Prahy do UNESCO. Nyní deset let vytvářím MgP. Je na čase ty dokumenty vypustit do světa a nechat je žít vlastním životem.

Miroslav Cikán

- Citace ze sborníku FF MU z roku 1971 (citace Patočky, Heideggera, Jasperse...).
Téma: hledání domova ve spojitosti s památkovou péčí. Co je památce bytostně vlastní? Krajská střediska památkové péče transponovat na Krajská střediska životního slohu.

Kateřina Bečková

- Zatím přesně nevím, o čem bychom měli debatovat.

Petr Hlaváček

- Tématem má být, zda při debatách o památkové péči neupadáme příliš brzy do přílišné konkrétnosti. Nerezignujeme příliš brzy na ideové základy
- UNESCO je jako Evropská unie. Chceme zůstat v Unii. Ale máme být aktivní členové. Stejně tak v UNESCU. Máme se k tomu stavět aktivně, aby nás naše vlastní pasivita nezahnala do kouta.

Kateřina Bečková

- Proč se zpracovávání MgP tak táhne? Proč se ještě nepřistoupilo ke schvalování?

- Srovnání UNESCO a EU nesedí. Ochrana UNESCO je jakousi třešničkou na dortu, je potvrzením ochrany, které chrání i národní normy. UNESCO nepřináší nic navíc, PPR si chráníme sami. I kdyby se UNESCO rozhodlo ochranu sejmout, normy tu pořád máme.

Jiří Skalický

- Projednávání MgP je velmi složitý proces. MgP je v posledním připomínkovacím řízení.
- S UNESCEM skutečně zacházíme jako se strašákem, zvláště různá sdružení to chápou jako poslední instanci, na kterou se dá odvolávat, když už vše prošlo národní legislativou.

Jan Sedlák

- V připomínkovacím řízení se projevila divergence názorů různých institucí. Na stole jsme měli protichůdné připomínky.

Ondřej Šefců

- UNESCO tu nevykonává žádný dohled nebo něco takového. Je to prestižní seznam, na který jsme se snažili dostat.
- Není správné se schovávat za UNESCO, ale máme si zvládnout chránit ty věci sami.

Michal Anděl

- Při diskusi na ETH Curychu vyprávěl jeden architekt historku, jak měl vozit americké studenty do Evropy. Jednou přivezl studenty do Brugg. Dívka zavřeštěla „Oh my God, i tis like in Disneyland“.
- Ochrana památek není jen o ochraně stavební hmoty, ale i o celé atmosféře, která je kolem nich. Koncepce památkové péče by měla sloužit s něčím, čím začal pan ředitel. Brno je živé, uvolněné město. Památky nejsou tak staré, jako v Praze - ale ta atmosféra je tam úplně jiná.

Milan Komínek

- Líbila se mi teze „chránit, ale stavět“. Vede k tomu ten dialog, který tu vedeme. Schází mi v tom ale jeden prvek - prvek dopravy. V proslovu pana ředitele mě zaujala i teze, že Praha není jako Londýn a Paříž. Není ani jako Singapur. Když se člověk z megaměst vrací do Prahy, cítí se jako v pohádce. Nesmí to ale být skanzen. Chceme tu žít, a proto tu potřebujeme řešit i prozaické problémy, jako je doprava. V zahraničí se veřejným prostorem a příjemným životem zabývají velice, ale nezapomínají ani na dopravu.

Tomáš Lapáček

- Na IPR mám na starost soulad zásadních koncepčních dokumentů. Byla v MgP brána v potaz i koncepce kulturní politiky, kterou Praha schválila?

Jan Sedlák

- Město není skanzenem tím, že se v něm lidé nestaví. Město ale přitom může nestavět a nebýt skanzenem. Dynamika města není ve stavění, ale ve využití.

Miroslav Sedlák

- S panem Kašparem jsme MgP konzultovali, jeho teze jsou do dokumentu zpracovány.

Ladislav Lábus

- Disneylandizace se týká využívání města, ne jen jeho vzhledu. Obraz města dnes nejvíc kazí právě cetky.
- Doufal jsem, že tu bude zařazeno projednávání Albertova. Považuji to za velice užitečný příklad, že stanovisko památkové péče bylo velice užitečné.
- Pokud mluvíme o příkopu mezi OPP a NPÚ. Mě rozdílnost stanovisek připadá přirozená. Obě instituce se vyjadřují z odlišného hlediska. Někdy je na místě.

Jiří Skalický

- Problém Prahy vidím ve velké roztrůštnosti kompetencí. Musí udělat vnitřní reformu.

4. Přestávka

5. Druhá část programu

Pavla Melková

- Většina konkrétních kauz není objasněna, nemáme obecná kritéria. Jaké hodnotící kritéria chybí? Na konferenci opakovaně padalo téma humanizace magistrály a kultivace okolí řeky. Skoro ve všech případech je potřeba se k tomu postavit tak, že tyto projekty nepokračují dost rychle dopředu. Bylo by dobře věnovat se tomu jak památková péče a Gremiální rada tyto projekty zhodnotí kam došli a realizovat je. Konkrétní projekty: Koncepce pražských břehů (schválená Radou hl. m. Prahy), Magistrála (studie Jana Gehla a IPR Praha), Studie okolí Národního muzea, Manuál tvorby veřejných prostranství.
- Otázka je jakým způsobem můžeme tyto projekty aktivně podpořit prostřednictvím památkové péče?
- Ochrana památek může zahrnovat i aktivní rovinu, když něco zachráním, tak jak to začlenit do města a jak se o to starat. Je potřeba konat konkrétní kroky o tom co se smí a ne o tom co se nesmí.
- Jaká jsou další kritéria památkové hodnoty, které chybí a zapříčinili tyto konkrétní kauzy.

Petr Hlaváček

- Otevření PKC - zavřený dům předtím a teď žije uvnitř centra. Mění se paradigma, IPR je silný v sestavení a zveřejnění. Teze ze 70. let zůstaly v prostoru a nepřeformulovalo se. Prostor pro formulaci.

Prezentace: Architektonicko-urbanistická analýza Pražské památkové rezervace

Eliška Bradová

- představení konkrétních témat, kterými se IPR zabývá
- IPR jako zpracoval pro Odbor památkové péče
- projekt je zadán Radou hl. m. Prahy
- obsahové zadání - analýza zahrnuje současný stav historické Prahy
- Tyto znalosti budou sloužit pro kvalitnější rozhodování v památkové péči a podkladové
- Proč - reflektování současného stavu, formovat i charakteristiky památkových hodnot
- sjednotit roztržité informace o památkové péči v různých místech
- snaha o holistický pohled
- větší transparentnost
- teze:
 - 1) PPR je stabilizovaná oblast, to samotné by mělo být chráněno. Stavební zásahy by měly mít povahu jen dílčí evoluce
 - 2) PPR není homogenní
 - 3) Památku nelze redukovat jen na její materiální podstatu.

Kristýna Drápalová

- konkrétní členění projektu
- nejdříve vysvětlím „skříň“ - je to dobrá metafora k tomu jak se díváme na PPR. Skříň je celek - ovšem skládá se z dílčích částí, vevnitř jsou dílčí celky - takto bychom chtěli koncipovat i informační systém. Od makro úrovně do mikro úrovně. Zní to banálně, ale je to důležité. Pokud by se toto podařilo promítnout do PP, bylo by to velice dobré.
- 1) Současný stav (věnuje se popisům. Lapáček AirBnB)
- 2) Urbanistické analýzy
- 3) Informační systém - internetová platforma
- 4) Pilotní projekt pasportizace (pilotní projekt, který ověří jak pasporty dělat)

K PPR je zpracováno již mnoho materiálů. Snažíme se na ně navazovat a přemýšlet o jejich motivu. Jsme limitováni institucionální pamětí.

Celkový výstup rozdělení PPR do sourodých celků. Reaguje to na teze, které byly vyjmenované na začátku. Územní PPR není jednodušší, je potřeba je rozdělit dle shodných kritérií. Bude se to provádět na základě podkladů hlavních a dílčích analýz. Mezi hlavní analýzy patří: typologie struktury bloků (rozdělení všech urbánních bloků do

několika). Výstupem má být typologie bloků zástavby. Stabilita daného bloku a z jakých objektů se daný blok skládá.

Další klíčová analýza: analýza uličních rozhraní. Jakým způsobem do analýzy zahrnout hledisko atmosféry díky jednolitým budovám utváří. Zadání nedává jasný návod jak tuto živou složku uchopit. Při hledání na tuhle otázku jsme udělali právě tuto analýzu, aktivita v parteru. Bod kde se velmi mlže velmi významným způsobem jestli je město otevřeno.

Poslední z hlavních je typologie veřejných prostranství. Je nejkomplicovanější, vyžaduje znalost živé složky, kudy chodí pěší, kudy jezdí cyklisti, jaký dopravní režim je v onom místě. Toto je pro analýzu komplikovanější.

Jedna z dílčích analýz - analýza vnitrobloků. Podklady na základě, kterých je možné rozhodnout, jak je možné zasáhnout.

Informační systém - nejdříve bude přístupný orgánům, které se PP věnují. Později by bylo dobré otevřít více. Budou tam dostupné všechny zmíněné materiály, pasporty objektů. Nejpokročilejší je aplikace Historických map. Aplikace ... rozšiřujeme data o každém objektu.

Pasportizace - shoda s OPP na pilotním pasportizací jednoho bloku. Průzkum se bude soustředit na aktuální stav. Bude se lišit u kulturních památek, kde je

Vybrali jsme dotazy k diskusi - Jakým způsobem promítnout k oněm „horizontálám“ rozhodování památkové péče. Do jaké míry se ve zpracovávaném dokumentu pokoušet o stanovení....

Diskuse

Diskuse

Ladislav Lábus

Na kolik je synergie s orgány památkové péče a MPP?

Kristýna Drápalová

OPP zadavatelem, scházíme se. Záleží nám na tom, abychom se zapojili.

Jan Jehlík

Počítal jsem s tím, že uděláte analýzu na to, jaký nástroj budete používat. Jedna rovina je historický kontext, druhý je kontext současných dokumentů. Mělo by se to odvíjet od MP, jazyk je důležitý. Pracujeme na 20 mil. projektu p Vod a atributy památkových hodnot Č

Druhá připomínka se týká spory mezi ochranou a rozvojem, je ideální založit universální jazyk pro tyto světy. Nerozdělovat světy. My na tom pracujeme. Byl bych citlivý na slovo analýza, mezi daty a informacemi je rozdíl. Když analyzuji, tak interpretuji - na základě čeho. Rád bych slyšel kam je zabavený instrumentář.

Zmíněné otázky na konci, očekával bych, že vykopnete odpovědi. Omlouvám se za příkrost.

Jan Sedlák

Zrodil se pojem analyticko-regulativní plány. Nejsme na začátku. Musí analyzovat to, co ještě neznáme.

Jiří Skalický

Celý tým konzultuje, nechceme vytvořit něco nového. Nezaznělo, že spolupracujeme s národním památkovým ústavem. Už pracujeme několik let, sktruktura není jednoduchá. Nepochopil jsem narážku paní Melkové na koncepci břehů. Snažíme se tyto věci aplikovat v praxi.

Miroslav Cikán

Budu se dotýkat oblasti, která se zabývá organizační částí. Měl by být kolektivním dílem, zrození města není individuálním počinem. Z hlediska MgP a kvality by nám pomohlo kdyby to bylo stanoveno v redakci... My jsme klinika, organizovaná a podřízená společné redakci a managementu. Tento dokument by mohl fungovat (odhlédnu od Honzy Sedláka, který zmiňoval strukturu). Já se přikláním k sociologickým vrstvám. Jak je město obýváno a kým. Markerem vnitřního vzkvétání.

Kristýna Drápalová

Zadání pro projekt nám zadala Rada hl. m. Prahy. Bylo by užitečnější se soustředit na živou složku Pražské památkové péče. Zadání nás chce zavést do rozlišení homogenity a heterogenity. Zadání nás vede k soustředění na struktury. Souhlasím, že v tomto směru bylo mnoho popsáno. Zároveň je poptávka po novém uchopení. Snažíme se hledat cestu, jak to sloučit s důrazem na homogenitu. Úkol přesahuje náš tým samotný, proto je to zde na GR, abychom získali nápady jak tuto složku získat. Toto hledání není jen naše věc a je potřeba propojovat různé složky. Není to uzavřené, a proto to přinášíme ve formě otázky.

Petr Hlaváček

Není to hotový materiál. Mám radost, že to přináší takové reakce.

Ladislav Lábus

Když vzniká nějaká práce, je potřeba se podívat na to, co již bylo uděláno. Můžeme hledat společný jazyk i s dělníky památkové péče. Je to důležité, s vědomím, že nehledáme finální stav. Památková péče se transformuje rychle. Důležitější je to jak se bavíme, než o těch tezích.

Jan Jehlík

Možná jsou i jiné metody, buď navazují na něco, nebo se ukáže ta věc jako překonaná. A potom ten nový nositel musí představit celou konstrukci a zdůvodnit

proč se nedá pokračovat. Ty slova „holistický“ „granulita“ to slyšíme každý den. Slova jsou správně.

Kristýna Drápalová

Vnímám to jako výzvu, podrobně jsme se podrobně věnovali dokumentům, které už již vznikly. Jaký způsobem to uchopit a převzít rozdělení Prahy do jednotných celků. Máme mnohem širší datovou základnu než v minulosti. Není to ÚPD, je to souhrn podkladů a způsob jak ty informace utřídit aby usnadnil některé věci lépe pochopit. Není snadné na co navázat a co nepřevzít. Povedeme o tom ještě diskusi.

Jan Jehlík

Nevím kdo to je a existují instituce, které kompletně pokrývají celou sféru. Vymýšlet si něco nového.

Jiří Skalický

Pokud budete chtít, budeme s Vámi rádi spolupracovat. Máme svojí terminologii, chceme znát hodnotu jednotlivých památek. PPR se změnila, stav je zdokumentovat.

Jan Sedlák

Možná jsem vám nerozuměl, nevymýšlejte to znovu. Já mám pocit, že vždy vystoupím dva schody a další dva sestoupím. Nikdo tu předchozí péči nezhodnotil a začal opět znovu. Z hlediska efektivity jsou to dva kroky zpět.

Ladislav Lábus

Chtěl jsem se zeptat, co by bylo prospěšné, jak se názory v PP mění. Stát a Praha v tom pokračují? Pasporty jsou nedostupná komodita. Pracuje se na dílčích úkolech, že je třeba vymezovat dílčí kritéria.

Jiří Skalický

Pasporty získáváme.

Petr Hlaváček

Jsme rád, že tato diskuse vzniká, protože to má smysl.

Rostislav Švácha

Tato práce může být cenná. Může přinést plody, pokud prohloubí komunikaci mezi IPR a památkovými institucemi. Nebo když probudí debatu o svém úsilí. Jakmile dojde na hodnocení, cítím se na velmi nebezpečné půdě. Instituce pana Skalického, není ta tvoje nejkompetentnější institucí k hodnocení památek. Hodnocení může skončit zpochybňováním hodnoty.

Jiří Skalický

Plně souhlasím...

Jan Jehlík

Chci připomenout cíl v našem projektu.....Jedna evidentně z našich prací se nachází ta rezervace. S tím souvisí, jak se jedná o ochraně projektu k ochranném pásmu. Otázka jestli to tam nezapojit.

Návštěvnice

NPÚ, připojila bych se k tomu, že je dobré udělat analýzu toho, co už existuje. Od nuly začínáte v tom, co existuje. Mnohé se toho proměnilo, spíš přidejme novou vrstvu. Navázala bych na pana profesora Lábuse, je plno lidí, kterým na Praze záleží. Ušetříte si leta práce, pokud se dámy zapojí již k hotové práci. Památková péče nemůže být moc kreativní, ten, co byl kreativnější, byl shozen ze stolu. Takže začínáme od nuly, zákon nám kreativitu neumožňuje. Průběh všech grémií, které se UNESCO by byla katastrofa, kdo by podepsal dopis, že to Prahu nebaví. Někdo by musel napsat, proč to nechce, kvůli turistům a kýčce? Čekala jsem, že se tu dozvím ten důvod. Umějme se pochlubit a přestaňme mluvit negativně. Zatím to vypadá, že si památkáři pouze stěžují. Bavme se uvnitř republiky, předtím, že ty negativní informace pošleme do Paříže.

Petr Hlaváček

Děkujeme za pochvalu. Gremiální rada je vždy veřejná (ta první část). A vždy zveme hosty, kteří jsou nějakým způsobem propojení s projednávaným tématem.

Pavla Melková

Odpovím paní doktorce. Památková péče je aktem tvorby - aktivně ovlivňuje město. Nemyslím si, že rámeček města ovlivňuje kreativní přístup. Některé památky, se musí stát součástí města, aby se zapojila zpět. Zásah napomáhá ochraně té památky a pomáhá jí přežít. Omlouvám se panu Skalickému.

Petr Hlaváček

Já jako architekt, ten seznam věcí, který nám vadí v památkové péči (dehonestovaný VP) je mnohem delší než ty jednotlivé akce.

Jaromír Hainc

Eliška Bradová tu nezmínila, že je autorkou ÚAP. Volání po souladu projektu s ÚAP tedy není problém. Je spousta problému, které souvisí s ÚAP a tato debata je důležitá. V MP pracujeme s diversifikací lokalit. OECD v Paříži jsme zkoušeli prezentovat o tom město, jakým způsobem pracujeme s nastavením výšek (neoficiálně). Snažíme se.

Ondřej Boháč

Úkol byl zadán v roce 2011. Úkol je takhle starý a formulace úkolu se táhne a mění.

Petr Hlaváček

Máme co analyzovat.

Alžběta Rejchrtová (radní pro ÚR Prahy 4)

Jsem tu poprvé, zaznamenávám debatu o žalování UNESCO. Od roku 2008 se zpracovává management plánu a nyní byl připomínkován. Sice jsme v PPR, ale jsme v ochranném pásmu. Máme tam magistrálu a Pankrác. Pokud by Praha chtěla vystoupit z UNESCO, muselo by to jít přes vládu. Napsala jsem dopis do Paříže na UNESCO - obytný soubor Kavčí hory vznikla petice. Přijali jsme výšku 60 a 70 metrů, to investor provedl. Pořádali jsme o další redukci, to neprovedl. Nicméně jsme se obrátili na výbor světového dědictví. Před sepsáním zásadních dokumentů, by s ním mělo být UNESCO obeznámeno. Měli bychom naplňovat úmluvu a nebýt proti UNESCO. Doporučilo snížit výškovou hladinu, nikoliv ji zakázat na Pankráci. Plánování je záležitostí nejen politiků ale i politiků a občanů.

Josef Pleskot

Dnes neskutečně trpím, celá GR je neuchopitelná. Myslel jsem si, že přicházím do připravené debaty. Pokládám dnešní odpoledne za ztracený čas. Nežlobte se. Nashledanou.

Petr Hlaváček

Neumíme s tím pracovat, беру si z toho poučení. Všechno co jsem slyšel, má nějakou moudrost, ale diskuse se úplně nedaří. Asi to tak musí být. Budeme jednat s panem ředitelem Skalickým a jednat na přeformulování zadání. Jestli má být diskuse otevřená, jestli vystoupit nebo nevystoupit, tak to neumím.

Jan Jehlík

Chápu dojem toho, že se točíme dokola. Mám dojem, že nás trápí, že se občas zbožňuje památková ochrana. Možná v tom je ten problém, věci stavíme proti sobě - proč žít ve starém nebo novém městě.

Petr Hlaváček

Příští GR je 16. února a hlavní téma budou sídliště.