

Místo konání	IPR Praha Velký sál budovy A Amfiteátr CAMP	Datum	18. 01. 2019
Věc	Zasedání GR		
Přítomni	viz prezenční listina		
Zpracoval	Mgr. Martina Macáková, MSc.		

Předmět záznamu: Zasedání Gremiální rady IPR Praha

Program: viz příloha

1. Úvod a přivítání hostů předsedou Gremiální rady IPR Praha
2. Seznámení s programem
3. Volba nového předsedy a místopředsedy

Ondřej Boháč nominoval na předsedu GR Josefa Pleskota.

Ustanovení volební komise ve složení:

1. Lada Kolaříková
2. Pavla Melková
3. Jan Jehlík

Pleskot: Mám výhrady ke své nominaci. GR se vzdaluje od svého poslání a ideálu, byla zpolitizována. Nejsem nestranný, je tu potenciální střet zájmů, protože v některých projektech jsem osobně zainteresovaný. Mám svůj vlastní názor, jsem dominantní až manipulativní. Kritizuji IPR a rozvoj v Praze obecně. Postrádám odbornou diskuzi. Prostředí, ve kterém aktuálně diskuze probíhá je separované a uzavřené.

Boháč: Odkaz na Statut GR, který upravuje hlasování v případě podezření na střetu zájmu.

Hlaváček: Je připravený Gremiální radu odpolitizovat.

Lábus: Těžko najdeme jiného vhodného kandidáta. Otázka, zda by předseda neměl být z IPR. Počet členů GR externích a zástupců IPR by měl být vyvážený.

Boháč: Probíhá nominační řízení, GR by se měla doplnit o 2 externí členy. Předsedou nemůže být zástupce IPR.

Švácha: Měli bychom se připravit na výhrady k podjatosti.

Melková: Obavy z nestrannosti chápu, ale je důležité mít v GR praktikující architektky.

Lábus: Otázka, kdo bude místopředsedou.

Boháč: Volbu místopředsedy odložíme na další zasedání, až budou doplněni externí členové.

Jehlík: Na místopředsedu počkáme. Souhlasím obecně s Josefem Pleskotem. GR má vystupovat aktivně.

Pleskot: V následujících letech se bude rozhodovat o důležitých věcech klíčových pro rozvoj Prahy. Budou se řešit zásadní problémy, který mají charakter žhavé (SJ magistrála, koncertní síň, brownfieldy, ochrana historického jádra vs. rozvoj, prstence, krajina vs. rozšiřující se zástavba). GR by jen výjimečných případech měla posuzovat konkrétní případy, není to rozhodčí a soudcovský orgán

Komínek: Když se jedná o dopravní stavby, mosty, vždycky se střet zájmu řešil tak, že v konkrétní kauze daný člověk nehlasoval.

Hlaváček: Také jsem v trvalém střetu zájmu. Chtěl bych, aby předsedou Josef Pleskot, Ladislav Lábus nebo Rostislav Švácha. Důsledkem pozitivního výsledku voleb, je vznik strašně moc komisí ve městě. Problémem ale je, že spolu nekomunikují. Směřovalo se k nekompetentní centralizaci, tohle je opak. Vidíme to rádi, ale potřebujeme GR jako odbornou autoritu, která by vyvažovala diverzifikované názory v rámci města. Každý má riziko podjatosti.

Anděl: Je dobré, když předsedou je dominantní osobnost. Je to lepší než totálně konsenzuální tip. V lékařském prostředí by nebylo možné zvolit děkana, protože každý je z nějaké určité fakulty a oboru a logicky prosazuje své určité zájmy.

Jehlík: Měli bychom víc mapovat činnost ostatních komisí a vědět o čem se jedná v ostatních kompetentních orgánech.

Pleskot: Dominují městské části. Praha je rozpojený organismus. Chtěl bych, abychom tato témata během roku řešili a našli mustr, jak k těmto problémům přistupovat.

Hlaváček: Došlo k tomu v důsledku neschopnosti města řídit management. GR může přispět k ozdravení městského organismu.

Pleskot: Vltavskou by měla řešit GR, ale jsem v tom tak zainteresovaný, že nevím, zda se vůbec budu moci diskuze účastnit.

Jehlík: Členové GR vydrží tlak osobnosti Josefa Pleskota.

Pleskot: GR je také nástroj politický, proto musí Petr Hlaváček slíbit, že převodník bude vykonávat.

Hlaváček: Co se tady dohodne, tak to bude prezentovat dále v rámci svých kompetencí.

Pleskot: Přijímám tedy nominaci.

Po ukončení diskuze a podpisu souhlasu kandidáta proběhla tajná volba, ve které byl novým předsedou zvolen Josef Pleskot. Výsledky voleb viz protokol o volbě v příloze zápisu.

4. Veřejná část programu

Úvod a představení členů GR, hostů a prezentujících. Vysvětlení role GR a cílů dnešní prezentace.

Prezentace: Jakub Klaška /Zaha Hadid Architects

2016 návrh představen veřejnosti. Připomínky veřejnosti k výšce projektu. V celé své délce se projekt snížil o 2m. Věžový akcent, v průběhu ulice Na Florenci, terasovité ustupování hmoty. Progrese výšek na obou stranách. Cílem bylo vytvořit celistvou hmotu, která by umožnila definovat ulici Na Florenci a otevřít prostor směrem ke kolejím. Z každé perspektivy snaha vytvořit jiný příběh. Definovat ulici na Florenci a otevřít kolejiště. První dvě patra retail. Další patra kanceláře. Aktivovat prostor z obou stran – otevřít retail směrem k nástupištím. Neexistence druhé hrany otevírá ulici Na Florenci celému náměstí. Podoba posledního patra – je ustoupené z východní i severní strany, chodec ho nevnímá. Přibylo více fasádních prvků. Princip plné balustrády, otevřená balustráda, plastická fasáda, zpět na terasy. Přibyly plné plochy části fasád z plného skla. Snaha o čerpání z industriální historie místa. Fasádu je nutné číst ve dvou vrstvách – horizontální profily jsou primární artikulací fasády, historie, vertikální – snaha o další hloubku. Změna oproti původnímu návrhu – větší diferenciací prodejních ploch. Prvek na straně kolejiště, přímý přístup i do druhého patra. Pohled západní – akcentace vertikály a hrany, definice začátku ulice Na Florenci.

Prezentace: Vladimír Vacek /JCA

Seznámení se zapojením veřejnosti. Podzim 2018, série debatních večerů, výstava ve veřejném prostoru, konzultační týden, průzkumy veřejného mínění, informační centrum a webové stránky, zapojení aktérů v území. Většina respondentů vnímá návrh pozitivně nebo neutrálně. Většinový názor respondentů na funkční využití je maloobchod a služby, jako druhé v pořadí pak bylo bydlení. Jako hodnotu v území vnímá polovina respondentů historickou budovu nádraží. Problematický na současném stavu je z hlediska většiny respondentů nevyužitý potenciál místa a zanedbané veřejné prostory. Zmiňovali také prostupnost v území.

Prezentace: Jakub Cigler /JCA

Území je sedimentem iracionálních dopravních řešení, které odděluje jednotlivé městské části. Projekt Zaha Hadid Architects vytváří určitou sponu mezi dnes rozděleným územím. Projekt nabízí řadu propojení, které nabídnou cestujícím možnosti být součástí města. Zastřešení kolejišť. Návrh změny ÚP probíhá. Konzultace s IPR, SŽDC a dalšími aktéry v území. Je nutné vytvořit pokračování ulice Na Florenci do autobusového nádraží. Vznik dopravního hubu. Probíhá revitalizace Negrelliho viaduktu. Přestane být bariérou mezi P1 a Karlínem. Pomůže to řadě propojení. Zviditelnění vstupu do nádraží, zkvalitnění prostoru před nádražím. Veřejný park na zastřešení, propojení s magistrálou.

Prezentace: Jaromír Hainc, stanovisko IPR Praha

2014 se Institut vyjadřoval ke studii (Masaryk Station Development)

- Souhlasné stanovisko
- Nehodnotilo se řešení výšek
- Doporučení – prověření výškové regulace, propojení ulic Na Florenci a Opletalova, zaměření se na širší vztahy

2017 aktualizovaná studie oblast 1 (administrativní budova Na Florenci)

- Souhlasné stanovisko
- Reaguje na veřejnou dopravu
- Struktura vytváří uliční prostranství, nové pěší propojení, respektuje strukturu VP
- Doporučení – živý parter, hl. 2 patro, úpravy dle PSP, povrchy, v budoucnu jiná koncepce magistrály, vstupy do budoucích objektů, maximálně možná diverzita funkcí

Kromě tohoto projektu se IPR v území vyjadřuje k dalším záměrům: zastřešení kolejiště, hotel Hyberská (souhlas, ale musí se řešit vazby a VP, prostupnost do budoucího muzea železnic), rekonstrukce ulice Na Florenci

Okolí projektu – v urbanistické struktuře je důležité zachovávat VP a prostorové vazby

5. Přestávka

6. Veřejná diskuze

Pleskot: Jak je možné, že takto významná investice se SJ magistrále dotkne jen poznámkou, že je „začleněna lépe“. Ptám se, proč není začleněná dost? Návrhem magistrála prochází jako špinavá žíla, které není možné se dotknout.

Cigler: Magistrála by měla být revitalizována „urbanizovaná“ a podobným způsobem jako Negrelliho viadukt by byla spojníkem. Záměrně jsme jí ale neprezentovali, protože se to týká

pouze části Oblast 1. Jinak souhlasím s Josefem Pleskotem. Je to na další zásadní diskuzi. Přímo to ale nesouvisí s ÚR pro oblast 1.

Melková: Dotaz Josefa Pleskota spíš vnímá tak, jestli řešení projektu iniciuje interakci s magistrálou a její oživení.

Klaška: Fyzicky se magistrály dotýkáme (podchodem). Řešení podprostoru magistrály je prvním krokem k její humanizaci.

Komínek: Magistrála je kardinální program. Bez dokončeného dopravního skeletu Prahy tady stejně budeme mít problém. Proti projektu jako takovému nic nemám. Mám ale připomínku k navazující infrastruktuře. Jak se plánuje řešit parkování? Ptám se v souvislosti s tím, že je to celopražský problém.

Vacek: Navrhujeme 155 parkovacích stání. Průměr, mezi tím, co jsme mohli volit. Snaha o využití MHD.

Lábus: Projekt byl již představen na vědecké radě NPÚ, ze které vyšlo negativní stanovisko. Řešení fasád je v protikladu k určitým krokům, které se v projektu dělali. Nezaznamenal, že by investor měl zájem projekt snížit o dvě patra (rovná se to Florentinu). Snaha ten objekt rozčlenit. Pojetí fasád je ale v tomhle směru kontraproduktivní. Vidí tam dva domy, i když autoři tvrdí, že se snaží působit v souladu s protějším okolím. Rozdělení fasády z toho dělá agresivnější a velkorysejší objekt.

Klaška: Diferenciace fasád v projektu existuje a reflektuje to připomínky, které k projektu obdrželi. Do asketické pozice návrh Zahy Hadid těžko dostaneme, její architektura expresivní.

Cigler: Návrh má velké měřítko, ale i malé měřítko a smysl pro detail. Při pohledu z ulice je patrná snaha členit objekt fasádou na víc objektů. Přináší to „šperk“ do tohoto území. Má pocit, že architekt v Praze má za úkol udělat něco, co nebude vidět. Tento návrh takový není a je to dobrý přístup, který tady není běžný.

Lábus: Bud' se snažím o respekt k měřítku, nebo ne. Tady v tom vidím kontradikci.

Dajbych: Zatím nezaznělo, v jaké situaci projekt teď je. Před 2 lety – zajištění archeologické jámy. Je to připraveno ke stavbě. Očekávám, že uplyne několik let, než dojde ke schválení finálního řešení. Část už je realizována jako budoucí stavební příprava.

Anděl: Kolik humánních subjektů (zaměstnanců a klientů) bude v tom projektu, rámcový odhad?

Vacek: Objekt se projektuje jako spekulativní. Není možné říct, kolik nájemců tam bude.

Jehlík: To byla konkrétní otázka, proč kličkujete. Řekněte prosím jasně, jakou má objekt plánovanou kapacitu.

Vacek: cca 2500 lidí

Švácha: Jaká sociologická instituce dělala průzkum veřejného a kolik lidí se toho účastnilo? Kolik zaměstnanců má v tuto chvíli společnost PENTA?

Návrat: Informace k sociologickému šetření 525 respondentů dle demografické struktury, agentura IPSOS.

Palička: PENTA celkově zaměstnává 35.000 zaměstnanců. PENTA Real Estate má cca 150 zaměstnanců a v Praze jich je 55.

Melková: Prostor před J částí, pracovně ho nazýváte náměstí, byl prezentován ve dvou rozdílných variantách. Která je v tuto chvíli platná? Ten druhý je prostor městštější, hraje na všechny čtyři strany území. Působí jako jednotný VP. Ten první je charakterem VP spíše někam na periferii.

Cigler: Od IPR je potřeba soulad s ÚP. V této ploše musí být 30% zeleně, aby se naplnily závazné koeficienty. Výsledné řešení by mělo být maximální rozsah zpevněné plochy, stromy v rabátkách a nějaké vodní prvky. Až vejde v platnost MP, snad se bude moci realizovat podoba městštější. Jinak by dnes muselo dojít ke změně ÚP.

Lábus: Nedostal jsem odpověď na první otázku – Florentinum se mělo postavit o 2 patra nižší, to přiznali sami investoři na vědecké radě.

Klaška: Teď je ten objekt o 2 patra nižší než Florentinum. Množství hmoty bylo ubráno v délce celé ulice. Výškou akcentují spíš tu západní část, kde je proti nižší zástavba.

Jehlík: Měřítko je téma, které se vznáší ve vzduchu. Odmítám dělení na expresivní a asketickou architekturu. Objektivním faktem je, že Florentinum je palác mimořádného měřítko v území. Není to v daném území standard. Je důležité si srovnat délku fasád. Florentinum má 100, ostatní cca 30, tento plánovaný dům je ve všech parametrech o dvě měřítko převyšuje. Chtěl bych slyšet, že je to jiný nástroj. Náměstí je archetyp, klame se tu pojmy. Vadí mi ten používaný jazyk. Měřítko neřeším hokejkami na fasádě.

Klaška: Domy nejsou zas tak velké. Blokova zástavba by byla vhodnější, ale máme k dispozici lineární parcelaci. Musí se tam i tak dostat budova, která tam dává smysl. Je to lineární uliční fronta. Z našeho hlediska ta budova reaguje na všechna měřítko v okolí. Teď to není finální odpověď, samozřejmě. Je tam upřímná snaha se tím zabývat a dneska jsme prezentovali průběžné výsledky.

Vích: Vystupuji v roli zastupitele MČ Praha1, kde jsem před týdnem zasedl do čela komise pro územní rozvoj. Už před volbami deklarovali, že projekt jim přijde nepřiměřený. Otázku by směřoval na pana Jaromíra Haince. Jak je to ve vztahu k územně plánovací dokumentaci, kterou máme v Praze platnou? Je tam 12 podmínek a úkoly pro tu podrobnější ÚPD, kterou zatím nevidím. Nevím v jakém stádiu je změna ÚP. Úkoly pro podrobnou ÚPD ze ZUR: řešit komplexně dotvoření celoměstského centra, navrhnout způsob využití a prostorové regulativy ve vazbách na okolí, navrhnout způsob využití v rozsahu odpovídajícím možnostem dopravní obsluhy s cílem maximálně redukovat dopravu generovanou v centru města, prověřit výhledové řešení železniční zastávky Masarykovo nádraží. Celé území mi přijde natolik urbanisticky nepřipravené, že mě překvapuje, že se tady kreslí zlaté čárky na hmotu, která tam třeba ani jednou nebude, nebo bude úplně jinak. Stanovisko MČ Praha 1 je takové, že nám utíkají obyvatelé a kromě ekonomických důvodů je to i kvalitou životního prostředí. Okolo Florence je kvalita ovzduší jednou z nejhorších v Praze. Při projednávání EIA v roce 2017 mi bylo investory odpovězeno, že žádná nová stavba nemůže redukovat dopravní zatížení. Apel na dodržování platné dokumentace.

Hainc: V Praze máme ZUR jako nadřazenou plánovací dokumentaci, v jejím souladu je platný ÚP, který je tou nejnižší platnou ÚPD. Pak máme v Praze ještě jeden podrobnější regulační plán, ale ten se tohoto území netýká. ÚP vymezuje plochy s rozdílným způsobem využití a říká jaká je prostorová regulace. Od roku 2018 vydává závazné stanovisko orgán územního rozvoje, soulad s ÚPD. To jsou věci, které pak investor zohledňuje, když projekt plánuje. Toto konkrétní území vnímá Institut jako důležité. Proto zadal koncepční prověření tohoto území, naposledy v rozsahu od Vinohradské třídy až po území kolem Muzea hl. m. Prahy na Florenci. Jsou to studie pro naši potřebu, abychom mohli rozhodovat, případně posílat zprávy na RHMP. Iniciativu v pořizování ÚPD má hl. m. Praha, v případně pořizování podrobnějších podkladů je to odbor územního rozvoje. Je podkladem pro ÚPD, ale není závazná. Tím co určuje v tomto případě změny v území, je ÚP. Institut nedal projektu požehnání, jak tady někdo zmiňoval, jen se odborně vyjádřil jako účastník budoucího správního řízení. Nejsme orgánem státní správy, který by dával závazné stanovisko.

Návrat: Ukončení diskuze. Poděkování za účast.

7. Přestávka, konec veřejné části

8. Neveřejná diskuze

Macáková: Představení hostů neveřejné části: Jaromír Hainc (IPR Praha), Zuzana (IPR Praha) a Zdeňka Bašťová (odbor památkové péče MHMP).

Pleskot: Snaží se redukovat základní hmotu. Reagují na prostor ulice Na Florenci. Jiná je situace směrem do náměstí a směrem k přemostění Masarykova nádraží. Nelze přehlédnout,

že to, co směrem k magistrále nazývají náměstím je jenom rampa, která vede do podzemních garáží.

Bečková: Ráda bych zopakovala otázku, v jaké fázi se ten projekt nachází a co ještě lze ovlivnit. Projekt je podaný na památkovém odboru?

Bašťová: Projekt je podaný jako dokumentace k územnímu řízení. Kromě vlastní dokumentace je tam urbanisticko-historická analýza.

Bečková: K čemu vlastně má směřovat ta debata, jaký máme manévrovací prostor?

Hlaváček: Když vyvineme rozumný kultivovaný tlak, cítím prostor, že můžeme investora nasměřovat k modifikaci projektu. Marné to není. Ale bylo by dobré, aby se řeklo, že se tam stavět má.

Anděl: Je někde v plánovací dokumentaci řečeno, co tam má být?

Hainc: Ano, investor požadavky ÚPD splňuje. Jinak by ani neuvažoval o podání na památkový odbor. Na toto území bylo zadáno již několik studií. Aktuálně se snažíme sledovat objemy. Investoři s námi jako s účastníkem řízení projekt v určité fázi konzultují. Projekt, který byl dnes na GR, tu byl představen také proto, že jeho koncepce doznala určité změny. Je to jeden objekt, který navazuje na přestavbu nástupišť. Je to jiná podoba projektu, než ke které se IPR před časem vyjadřoval. Měřítko územního rozhodnutí je jiné, než bylo měřítko těch územních studií.

Pleskot: Jedná se tedy o stavbu jednoho objektu, který je cca 20m široký a 200m dlouhý. To je předmětem územního řízení. My se ale podle mého názoru musíme zajímat i o souvislosti celku a na ty bych se soustředil. Nechci slyšet o zvýšit, snížit, barvách fasády.

Švácha: Debatu vedeme pozdě. Toto mělo být na stole před 2 lety nebo i dřív. Je to moje výtky k IPR, že to předkládá v běhu. Je otázkou, zda je teď v naší kompetenci něco ovlivnit. Navíc budeme debatovat jen o malém kousku projektu, přitom debatu by si zasloužil celý projekt (včetně hotelu a náměstí vedle autobusového nádraží). Pan předseda nás vyzval, abychom nemluvili o výškách, ale mě to přijde důležité. Setkávám se neustále s pokusy zvedat výškovou hladinu staveb. Vidím v tom plíživé pokusy o zvyšování zástavby. Pokládám to za negativní rys. Dávny hlavní architekt Prahy Jiří Voženílek už 70. letech napsal, že když se zástavba bude plíživě neustále zvyšovat, utopí se v ní pražské věže, setřeme to, co je pro Prahu typické a charakteristické. Otázka výšky není bagatelní, je to naopak podstatná otázka dalšího vývoje Prahy.

Hlaváček: Probíhají rozvahy, které inicioval Institut. Činím pokání, že to neproběhlo už dřív. Dotýkají se celého prostoru magistrály. Můžeme se pak interně podívat na to nejbližší okolí. Je to určitě náš dluh a já se nechci vymlouvat. V té věci jsme byli ve vleku dění a teď je to

trochu snaha to zachránit. Zároveň bych apeloval na moudrost. Říkám, buďte rádi, že pořád ještě žijeme ve městě, kde se vyplatí investovat. Zároveň ale ještě nástroje, jak to modifikovat.

Melková: Chci se na to podívat v širším měřítku a to se dá ještě změnit. Dohromady je to jedno velké území. Potýkáme se s tím, že je to „mono“ – mono-majitel, mono-developer, mono-architekt. A my můžeme ovlivnit, zda se tento mono-jazyk, architektonický a urbanistický, roztáhne na celé to území.

Boháč: Vazba na magistrálu je klíčová a neměli bychom akceptovat, že oni to jenom neukazují.

Jehlík: Můžeme se shodnout, že to chceme vidět ve vazbě na magistrálu a já přidám i ve vazbě na Prahu. Když nemáme podrobný plán, a to nemáme, tak bychom měli mít přesně formulovatelný argumenty pro to, co chceme. Primárně musíme mít definovaný veřejný prostor a potom v tom budou slova měřítko a proporce. Proč je tam vepředu ten plácek, který nazývají náměstím, když tam historicky byla ohrada, která tvořila křižovátku? Proč tam, kde jsou auta, nestojí barák? Probíhá v celém tom území, který dneska nevidím, nějaká logická uliční čára? A co se týče měřítka, tak vzít si jako etalon Florentinum, to je demagogie, protože tenhle barák překračuje měřítko charakteristické pro to území. Jenom veřejné nebo významné instituce překračovali měřítko.

Hainc: Rekapitulace širších vztahů v území.

Lábus: Chtěl bych připomenout dlouhý vývoj úvah, které se změnily požadavkem železnice na 2 nové koleje na letišti. Investor není vlastníkem celého území. Takže na jednu stranu je důležité, aby o tom uvažovali jako o celku, ale pro ně to může to být bariéra. Nerad bych patřil k těm, kteří zpochybňují, zda se tam vůbec má stavět. Tady se má stavět co nejdřív, protože žádné území v Praze nemá tak skvělou infrastrukturu. A v současné době tam chodíte kolem ohrady. Půdorysná stopa je asi přijatelná, jinou vlastně ani mít moc nemůže. Otázkou je měřítko. Reagovali na velice záporné stanovisko NPÚ. O patro to už snížili. Zbývá otázka formování vertikály. Neříkám, že tam být nemá, ale je to zvláštní. Velké měřítko tam může být, ale musí být přiznané. Projekt bychom neměli zdržovat. To, co předělali na fasádách je ale změnou k horšímu. Kdyby Zaha Hadid žila, tak si myslím, že by jim to takhle nedovolila předělat.

Komínek: V souvislosti s dopravním uzlem bychom měli upozornit na nutnost dokončit dopravní skelet. Doporučuji dát ke hlasování do závěrečných formulací.

Kolaříková: Co se týče výšek, dneska postupují v souladu s ÚP. V MP jsou ty výšky možná někde ještě vyšší. Pro investory není fér, kdybychom jim výšky teď zpochybníme.

Bečková: Za každou cenu se snaží dodržet expresivní architekturu Zaha Hadid, i když se zároveň snaží vyhovět představám, které vycházejí z názorů různých komis. Pokud by se tomu měli skutečně přizpůsobit, tak by tu „značku“ museli opustit.

Jehlík: Technická pozn.: prosím, abychom se oslovovali bez titulů. Často se stává, že když se člověk k něčemu vyjadřuje, tím ten projekt kazí. Když si to začne hrát na domy, tak to paradoxně jen zhoršuje to měřítko. Já bych se smířil s tím, kdyby se to snížilo na normální hladinu okolní architektury. Bránil bych tomu, aby se to článkovalo ve smyslu klasický architektury. Trval bych na nižší hladině.

Hlaváček: Shodneme se na tom, že město má být obyčejné a má v sobě mít nějaké šperky. A to by měly být veřejné budovy. Je otázka, jestli tohle je ten šperk. Investoři vnímají návrh a jméno Zaha Hadid jako luxusní produkt.

Pleskot: Tahle proporce je v zásadě správná. Poznámka k výšce (pohled do ulice Na Florenci, prezentace slide č. 19).

Švácha: Nevadí mi architektura Zaha Hadid, ale vadí mi neměstotvornost toho tvaru.

Hainc: Je otázkou jak zastřešit peróny. Nádraží včetně nástupišť je památkově chráněný.

Anděl: Centrum města se často periferizuje. Město vytváří nějakou podivnou strukturu, která do sebe vtáhne obchody.

Bečková: Ulice Na Poříčí to je ta hlavní ulice. Poměrně výstavní ulice začne chátrat, pokud tady z toho uděláme hlavní obchodní třídu.

Jehlík: Nákupní prostory ale zároveň vytvářejí nové návštěvníky, kteří by tam jinak nešli. To je potvrzené výzkumy.

Hlaváček: Palladium lidi z ulic vysálo, ale tohle je jiný případ. Tady jsou obchody v parteru. Parter je kladem tohoto projektu. Je to specifikum, že je dvoupatrový.

Kolaříková: Když mluvíme o funkci, je otázkou, jestli nepředepsat povinné bydlení.

Pleskot: ÚP něco stanovuje. Oni tu ambici nemají. Ale doporučit to můžeme.

Bečková: Investor hovoří, že kvůli hluku, tam být bydlení nemůže. Praha ale potřebuje ve svém centru obyvatele.

Hlaváček: Podporuji zapojení GR do širší studie. V koaličním programovém prohlášení je urbanizace magistrály.

Hlaváček: Náměstí by se mohlo předělat třeba samostatnou soutěží. Nová je pro mě v debatě myšlenka, jak udělat správně Zahu Hadid. Odvážný projekt. Rozčlenění fasády byla chyba, snížení pater bylo správné.

Jehlík: Principiálně nejsem proti tomu, aby se to tam realizovalo. Klíčová je hladina. Tlačil bych na „jednoduchého hada“. Snížil by hladinu, aby se nepřelévala přes střešní krajinu. Jinak bych do toho nevstupoval.

Bečková: Snaží se, aby to připomínalo koleje. Já to spíš vnímám jako železniční trajekt, jako loď, která tam vjela.

9. Formulace závěrů – hlasování

1. Gremiální rada považuje pro město za přínosné, že jižní část ulice Na Florenci bude zastavěna.
2. Půdorysná stopa zástavby první etapy (tj. předložená varianta k dnešnímu dni) je možná, protože zásadním způsobem nedeterminuje širší urbanistické souvislosti a návaznosti, zejména na řešení SJM.
3. Gremiální rada doporučuje zabývat se snížením výškové hladiny v západní části na již sníženou úroveň části východní. Zároveň GR připouští akcent na západním štítu objektu.
4. Gremiální rada doporučuje posílit městský charakter náměstí při Havlíčkově ulici.
5. Gremiální rada by považovala za přínosné část zástavby první etapy věnovat funkci bydlení.
6. Gremiální rada hodlá projekt dále sledovat, zejména ve smyslu širších vztahů, jejichž rozpracování považuje za nezbytné.

Hlasování

10/0/0

10. Různé – termíny a témata dalších zasedání, personální administrativa aj.

Bylo odsouhlaseno, že další zasedání se uskuteční v těchto termínech:

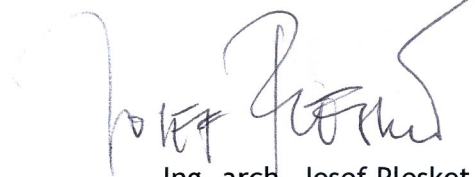
17. května

20. září

6. prosince.

Dne 18.1.2019 zapsala:

.....
Martina Macáková
tajemnice Gremiální rady IPR Praha



Ing. arch. Josef Pleskot
předseda Gremiální rady IPR Praha

JAKŽNATI ODPOVĚDA VĚCNE (FAKTICKĚ)
PODSTATĚ CELE DISKUSE.

J.P.