

3. Mapa hodnot území

Překryv hodnot domova a občanství

(1, 10) Tyto hodnoty se váží hlavně k obyvatelům soutoku, kteří mají domovy v území, kde platí stavební uzávěra. Na jedné straně stojí zákonné nařízení, snaží se proti jeho tvrdosti ale bojovat a vyvíjejí různé občanské aktivity k jeho zjemnění.

„Problém se všemi stavbami v záplavovém území – v případě, že by se měly řeky volně rozlévat, domy by tam být neměly, proto platí stavební uzávěra. Ti, co tam ale už nějaké stavby vlastnili před uzávěrou se ze svých domovů na nechtějí stěhovat.“

„Lidi nechtějí pryč. Některý odešli hned, někdo neodešel ani po dalších povodních, všichni tady zůstali. Ti, co chtěli odejít odešli hned v roce 2002, teď po těch 2013, který - byly nižší, nikdo neodešel.“

Překryv hodnot občanství, domova a přírody

(2) Pronájem pozemků pro chov koní a drobné pěstivatelství respektuje přírodní i historický ráz krajiny, který by tady působící drobní farmáři rádi zachovali. Po dohodě s majiteli pozemků poskytují místním i kulturní vyžití, zapájejí se do občanských aktivit.

„Ale místně to asi funguje, protože kromě jednoho souseda tam nebyl ani metr čtvereční téma majitelama udržovanéj. Kdežto dneska je to už 10ha, další metry přibýly, další sousedi se zapojili do toho, že má smysl pěstovat mrkev doma, chovat slepice, nebo jiný možnosti.“

(6) Městská část dotknutá potenciální těžbou vnímá hlavně přírodní kvality domácího prostředí, a je rozhodnuta je chránit odkazováním na objektivního rozhodčího – právo státu chránící občany, kteří se cítí poškozeni. Na občanských hodnotách stojí jejich Komise pro řešení soutoku, jimi iniciované memorandum o záměru vytvořit příměstský park, nebo starostkou zadaná právní studie situace kolem záměru splavnění Berounky a těžby štěrkopísku.

„A tam už je povolení, tam už mají vydaný báňský povolení, to znamená, už vlastně je de facto pozdě na to něco podnikat, ale i právě proto vzniklo to memorandum, který se pokouší zvrátit to pomocí hlavního města Prahy.“

„Jižní část Prahy se může pyšnit tím, co tady nemáme. Velká obchodní centra. Bylo by fajn si tohleto chránit.“

„Chtěl jsem, aby byl někde názor i těch, kteří tam žijí, nějak se sdružují mají nějaké zájmy, aby bylo slyšet i je.“

Překryv hodnot občanství, financí, a domova

(3, 7, 11) – Zvětšený radotínský přístav, se může podle mnohých využít pro přilepšení místních s ohledem na výdělků či rekreační aktivity. Takto postavené argumenty jsou přítomny na mnohých místech potenciálního příměstského parku, kde se pro větší investiční plány argumentuje kromě závazných zákonů či územně plánovacích dokumentů i přínosem pro místné obyvatelstvo.

„Radotín je tomu z nějakýho důvodu nakloněnej, z nějakýho důvodu tady tu lagunu chce, chce mít přístav, kam bude schovávat nějaký lodě. Mě přijde jako územím, kterým vde dálnice budovat nějaký jezera který maj mít rekreační funkci, což je nesmysl, nevím jak pod téma pilířema budo dělat laguny. Mě to přijde blbost, chápu že ten investor má ekonomický zájem.“

Pěší lávka je konfliktním objektem na hranici tří hodnotových světů: domácí hodnoty akcentují její význam pro místní v každodenním životě, či v případě záplav. Občanský rozměr se týká její katastrální příslušnosti – užívají ji obyvatelé z Lipenců, Černošic i pražští rekreanti. Velkým kámenem úrazu je i nezanedbatelná otázka peněz:

„Důležitý je rozvoj těchto přístupových bodů. Jenom kdyby na to byly peníze. Praha, kdyby na to dala peníze. Třeba městská část Lipence. To je chudá městská část má asi 2500 trvale hlášených obyvatel a roční rozpočet je asi 8,5 mil. korun a pak ještě dostává účelové dotace od magistrátu, od státu a pro ně třeba dát milion na opravu lávky, která tady je. To je pro ně hodně peněz.“

„My jsme chtěli, aby nám na lávku přispěla Praha, protože ji využívají jejich obyvatelé, když chodí (do Černošic) na vlak. A co je to zaplatit jednu pěší lávku pro Prahu, a co pro rozpočet obce jako Černošice? To je nepoměr.“

Překryv hodnot financí, přírody a občanství

(4) V případě, že by se revitalizovaná oblast po vytěžení štěrkopísku nevyužila jen k rekreaci, mohla by se podle slov investora ale i části odborné veřejnosti použít ke prospěchu místní krajiny.

„Podívejte se na štrková jezera v Evropě – to jsou přeci hodnotná přírodní místa. Takže až se bude dělat ta rekultivace, tak určitě nějak hezky, aby tady těm lidem zůstalo i něco hezkého. Klidně do toho parku.“

(5) Investor schválené těžby štěrkopísku se odvolává hlavně na platné právo, dvakrát byla těžba povolena vládou a dvakrát městskou částí, těžbu upravuje báňský zákon. Takže proti sobě stojí občanské hodnoty ze strany odporujících obyvatel a městských částí a ze strany investora.

Překryv hodnot financí, přírody a domova

(8) V záplavovém území nivy by hříště nevadilo ani mnohým z těch, kteří vidí území jako primárně hodnotné přírodně. Zdůrazňování fyzické prostupnosti soukromého podniku telského záměru odkazuje na hodnoty domovské krajiny pro běžné uživatele.

„Umíme si představit, že v případě, že by se respektoval ráz krajiny, by mohlo být hříště součástí přírodního rázu parku. Musela by se ale zachovat či zlepšit prostupnost i pro místní, protože uzavřený areál by byl zas jen pro zákazníky za plotem.“

Překryv hodnot financí a přírody

(9) Chov koní je mnohými vnímán jako k přírodě šetrná aktivita, někteří místní se znalostí území chápou ale chov jako pro místní přírodu nepříznivý – jde o střet přírodních hodnot v „neposkvrněné formě“ a hodnoty přírody využívané člověkem k podnikání. Tento střet je v soutoku velice častý, jelikož majitelé pozemků hledají různé způsoby pro využití svých pozemků, čím určují více či méně přírodní charakter území.

„Ty ustájené koně sem přivedly moc velkou dopravu, znečišťují jímky a celé okolí. Jejich ohrady dokonce zabraňují migraci vysoké zvěře.“