

ZÁPIS ZE SETKÁNÍ OTEVŘENÉ PRACOVNÍ PLATFORMY „SPOLEČNĚ NA SOUTOKU II“

15. 6. 2017 Impact HUB Praha, Drtinova 10, Praha 5

Program:

13:00 – 13:15 Současný stav projektu (IPR Praha)

- shrnutí současných aktivit

13:15 – 14:30 Analýza stavu a potenciálů území (4CT s.r.o.)

- majetkoprávní vztahy, procesní scénáře
- plánovaný postup při pořizování

14:30 – 15:00 Přestávka

15:00 – 17:00 Ekosystémové služby na Soutoku (Univerzita ve Wageningen, NL)

- předběžné závěry mezinárodního studentského workshopu v Praze
- diskuze s autory studie

17:00 – 17:30 Závěrečné shrnutí (IPR Praha)

1/ Současný stav projektu

Zdeněk Ent, manažer projektu na IPR přivítal účastníky a shrnul současné aktivity IPR na Soutoku.

2/ Analýza stavu a potenciálů území

Tomáš Ctibor z 4CT s.r.o. představil výsledky ekonomické analýzy.

Vyzval k přípravě hrubého harmonogramu:

- Přelom června/července – distribuce dotazníků
- Druhá polovina července - schůzka s místními samosprávami (2x)
- Konec července - odevzdání 1. části práce a započítí práce na scénářích
- Červenec a srpen - individuální jednání se stakeholdery v území.

V průběhu léta budou kompletovány analýzy, zjištěny postoje k analýzám ze strany municipalit a doplněny informace od klíčových stakeholderů.

- Konec září - druhé sezení s municipalitami (bude řešena životaschopnost scénářů z jejich pohledu)
- Říjen – odevzdání závěrečné zprávy
- Listopad – velké setkání (příprava posledního kroku – implementace)

3/ Diskuse k Analýze stavu a potenciálů území

Zdeněk Ent (?) shrnul význam analýzy coby zásadního podkladu pro konsensus o budoucnosti území a zrekapitulovat role jednotlivých účastníků procesu: IPR funguje jako zprostředkovatel informací, stanovuje, co má PP splňovat a rozvíjet. Řešení neuralgických bodů je v kompetenci Platformy.

Tomáš Ctibor zmínil záměr vytvořit sdílené úložiště dat pro lepší dostupnost podkladů.

Ad Katalogové listy/karty

Tomáš Ctibor zmínil, že cílem katalogu (aktuálně v procesu tvorby) je zpřehlednění informací (databáze).

Obsahují: odkazy na materiály k dispozici, parametry záměrů (bilance území, časová součinnost/parametry záměrů, dotčené orgány v širším slova významu, současný stav vs. navrhovaný stav, investičně ekonomické parametry, předpokládaný objem investic, výnosy, majetkoprávní limity + limity obecně).

A. Lukeš (VT Lipence servis s.r.o.): Zpracování karet bude složité. K čemu bychom to měli připravovat, pokud se s námi nepočítá?

Z. Ent: Tržnice patří mezi neuralgické body (není dosud stanoveno, jestli bude nebo nebude v budoucnu v rámci parku fungovat). Budou vytvořeny různé scénáře, mezi nimiž rozhodne platforma. Neuralgické body je nutné vyřešit prioritně, aby mohlo dojít k nastavení fungující správy.

A. Lukeš (VT Lipence servis s.r.o.): Rozhoduje vlastnictví. Ekonomický potenciál má velkotržnice a těžba šterkopísků. Nelze uvažovat o zrušení tržnice a těžby. Je to protizákonné.

T. Ctibor: Tržnice se nemusí s existencí PP Soutok vylučovat, ale je třeba si stanovit podmínky, za jakých je koexistence možná. Jako je tomu v národním parku. Přesnější data od stakeholderů (do karet) potřebujeme, aby scénáře více odpovídaly reálné situaci. Konkrétní informace nebudou použity (veřejně) – bude s nimi pracováno v obecné rovině.

A. Lukeš (VT Lipence servis s.r.o.): Už probíhají jednání, studie jsou v rozpracovanosti.

T. Ctibor: Chceme primárně mluvit s municipalitami, které mají politickou zodpovědnost. Až pak se stakeholdery.

Ad vyjasnění vize Prahy

Světlana Kubíková: Jaký je názor Prahy jako stakeholdera? Chceme vizi/záměr Prahy (i finanční) znát předem. Jak Praha hodlá podpořit městské části? Kdo v této studii zastoupí Prahu?

T. Ctibor: Zatím není možné jmenovat konkrétní projekty a specifická čísla u konkrétních projektů. Smysl našeho výstupu je vymezení hranic, v nichž se bude hledat dohoda. Nestanovujeme správnou variantu. Smyslem práce je postupné vtažení politiků do procesu, kde je na konci rozhodování čeká. Rádi bychom, aby při našem jednání s municipalitami byla příslušná paní radní (Plamínková?), aby probíhala interakce.

T. Ctibor: Neexistuje závazný oficiální dokument, kde přesně jsou hranice. V zákoně není specifický režim pro příměstský park. Parametry teprve nastavujeme (rozsah zastavěné plochy, způsob zemědělského obhospodařování). Smyslem práce IPR je, aby se vyzemil, nastavil základní manipulační prostor, ve kterém bude možné politicky rozhodovat.

Jiří Guth, asistent radní Plamínkové: Vizí Prahy je, aby na Soutoku vznikl park. Aby tam fungovala specifická pravidla, ke kterým dojdeme dohodou. To je vize Prahy. To nyní Praha sleduje. Politické zadání nyní je ochránit specifika území.

T. Ctibor: I Praha musí vést debatu, co to znamená příměstský park. Tady je prototyp, proto to vyžaduje větší trpělivost a zapojení všech. Proto jsou tu i nezatížení studenti. Mohou načerpat inspiraci. Stanovujeme teprve základní teze. Na jednoznačné odpovědi je ještě příliš brzy.

Z. Ent: Díky platformě jsme dali dohromady katalog projektů. Některé z nich může Praha podpořit, protože budou prospěšné pro park i městské části. Platforma stanoví, na co bude kladen důraz.

Zuzana Vejvodová: Předpokládali jsme, že schůzek (platformy) se bude zúčastňovat i hl. m. Praha jako vykonavatel samosprávy v tomto území. My jako politici činíme politická rozhodnutí, k čemuž potřebujeme dostatek informací.

Ad otázka zahrnutí státní správy do platformy

Dotaz: Jestli mezi účastníky jednání budou zahrnuti např. Báňský úřad (?), Ministerstvo dopravy, MZ, MŽP?

T. Ctibor: Jednání se státní správou není součástí ekonomické analýzy. My máme zmapovat stakeholdery. Na základě těchto podkladů bude IPR jednat s dalšími subjekty.

Z. Ent: Zástupci státní správy patří do platformy také. Když budou více zapojeni do procesu, budou jejich reakce předvídatelnější.

4/ Přestávka

5/ Ekosystémové služby na Soutoku

Studenty z univerzity ve Wageningen prezentovali výstupy svých analýz.

6/ Diskuze k prezentaci studentů

Studenti byli vyzváni k osvětlení svojí činnosti v rámci workshopu.

V rámci dvoutýdenního pobytu věnovali týden a 5 dní provedením třiceti rozhovorů. Oblast jsme měli rozdělenou na zóny po 5-6 lidech, kteří studovali území v terénu a nasbírali také 500 dotazníků, které budou vyhodnoceny posléze.

T. Just (AOPK): Rekreační areál je prezentován jako lepší využití než divoká příroda, protože ta není zisková. Jak jste došli k tomuto názoru?

Studenti: Důležitý je management a způsob dalšího rozvoje. Rekreační areály a divoká příroda pak mohou koexistovat. Dle našeho názoru je to otázka managementu a péče.

Studenti vyzvali účastníky platformy k zapojení do interaktivního programu zabývajících se oceňováním ekosystémových služeb.

7/ Závěrečné shrnutí (IPR Praha)

Zdeněk Ent poděkoval účastníkům a přednášejícím a představil další postup, který spočívá v setkání 4CT s městskými částmi (2x) a stakeholdery. IPR Praha pracuje na podpisu smlouvy se zpracovatelem hydrogeologických a historických průzkumů a chystá spuštění webové stránky, kde by měla být prezentovány veškeré informace k projektu PP Soutok.