

Analýza infrastrukturních potřeb hl. m. Prahy  
Mateřské školy

-----  
12/2020  
-----

Institut plánování a rozvoje  
hlavního města Prahy  
Sekce strategií a politik

© Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, 2020

Všechna práva vyhrazena

Elektronická verze dokumentu je dostupná na

[www.iprpraha.cz/ssp/analyzy/](http://www.iprpraha.cz/ssp/analyzy/)

# Obsah

1 - Úvod a metodika analýzy.....	3
2 - Zhodnocení krátkodobého horizontu .....	4
3 - Zhodnocení střednědobého horizontu.....	5
4 - Zhodnocení dlouhodobého horizontu .....	6
5 - Závěrečná shrnutí.....	7
Seznam použitých zdrojů a literatury.....	8
Přílohy .....	9

# 1 Úvod a metodika analýzy

Přestože je u předškolního vzdělávání povinný pouze poslední rok před nástupem na základní školu (Zákon č. 561/2004 Sb.), je po tomto stupni vzdělávání poměrně vysoká poptávka. Po umístění dítěte do mateřské školy se mohou rodiče opět vrátit do svého zaměstnání. Odborníci navrhují pro lepší socializaci dítěte nástup do mateřské školy na více než 1 rok. Mateřské školy se tak stávají plnohodnotnou součástí školské infrastruktury, tedy občanské vybavenosti obecně, a to je také důvodem pro vznik následujícího dokumentu. Konkrétní cíle tohoto dokumentu pak jsou:

- vytvořit informační podklad pro rozhodování o výstavbě nových mateřských škol
- vytvořit informační podklad pro rozhodování o možnosti rozšíření kapacit stávajících mateřských škol
- nastínit budoucí vývoj kapacit mateřských škol v návaznosti na demografickém vývoji

Pro potřebnost vybudování či dobudování nové školské infrastruktury v oblasti předškolního vzdělávání byla jako ukazatel zvolena **teoretická kapacitní (ne)dostatečnost**. Ukazatel je charakterizován jako rozdíl kapacit všech mateřských škol zřízaných městskou částí za danou územní jednotku a počtu dětí v dané věkové kategorii za danou územní jednotku. Danou věkovou kategorií se v případě předškolního vzdělávání chápe populace ve věku 3 až 5 let.

Jako územní jednotka je zvolena buď městská část, nebo územní jednotka BUC. **Bilanční územní celek (BUC)** je dílčí statistický celek vytvořený spojením příslušných základních sídelních jednotek (ZSJ) na základě logických vazeb v území z hlediska občanské vybavenosti a se zohledněním přiměřené velikosti a územní celistvosti, vnitřních dopravních vazeb, přírodních i umělých bariér, respektováním hranic městských částí apod. Takovýchto jednotek BUC je v rámci celé Prahy 120 (Navrátil, 2019). **Zřizovatelem** většiny mateřských škol na území hl. m. Prahy jsou **městské části**, nicméně z několika objektivních důvodů se jeví, pro posuzování dostatečné vybavenosti tímto typem školské infrastruktury, vhodnější právě jednotky BUC. Jednak na základě standardů občanské vybavenosti jsou pro školská zařízení stanoveny **ideální docházkové vzdálenosti** – konkrétně pro mateřské školy je to **600 m** od bydliště (Maier a kol., 2016), jednak má Praha za cíl stát se městem krátkých vzdáleností. V obou případech je tedy vhodné, aby takové školské zařízení bylo co nejbližší jeho uživatelům.

Na základě hodnot **teoretické kapacitní (ne)dostatečnosti** byl sestaven „semafor“ pro vyjádření potřebnosti nové mateřské školy. Barvy tohoto „semaforu“ jsou použity jak v příložených mapách, tak v tabulkách. Deficit – 100 a vyšší je znázorněn červenou barvou a znamená **potřebu výstavby nové školy**. Deficit v rozmezí – 99 až – 50 je znázorněn oranžovou barvou a signalizuje situaci, kdy je nová škola **na zvážení** dle konkrétní situace. Bílou barvou jsou znázorněny hodnoty v rozmezí – 49 až + 49 reprezentující **území bez potřeby výstavby nové školy**. Zelenou barvou jsou znázorněny **přebytky kapacit** 50 a více.

Na hodnotu sledovaných ukazatelů mají výrazný vliv dva faktory. Je to **demografický vývoj** Prahy a také **developerská výstavba** na území hl. m. Prahy. Ta navíc bezprostředně ovlivňuje již zmíněný demografický vývoj. „Silné“ ročníky generované vyšší porodností vyvíjí nátlak na potřebnou občanskou vybavenost – tedy i mateřské školy. Vzhledem k nástupu dítěte do mateřské školy je horizont pro vyřešení této infrastrukturní potřeby relativně krátký.

Developerská výstavba produkuje nové byty, jež si kupují převážně mladí lidé a lidé v produktivním věku. U mladých rodin v těchto nových bytech je také předpoklad založení rodiny, a to se následně projeví zvýšením nároku na občanskou vybavenost (viz výše). Ovšem vzhledem k délce realizace bytové výstavby může být horizont nástupu dětí do mateřských škol rozvolněn. I tuto skutečnost je potřeba brát v potaz.

## 2 Zhodnocení krátkodobého horizontu

Za krátkodobý horizont v našem případě považujeme stav v současnosti, tedy rok 2020, a rok 2025. Z pohledu předškolního vzdělávání, i s odkazem na fakta uvedená v kapitole 1, se skutečně jedná o časový úsek, během něhož dochází spíše k dílčím změnám. Většinou se jedná o již existující nebo dlouho plánované projekty. Nicméně oproti základnímu vzdělávání se přeci jen v konkrétních případech může situace změnit (jak směrem k deficitu, tak směrem k přebytku). Údaje pro rok 2020 vychází z nejnověji dostupných dat. Pro rok 2025 je **vypočtena demografická prognóza při použití údajů o kapacitách k roku 2020**. Údaje za rok 2025 nám tedy říkají, jak bude situace v Praze vypadat, **pokud v rámci současné školské infrastruktury nedojde k žádné změně**. Současný stav je, na rozdíl od roku 2025, v textu hodnocen nejen za jednotky BUC, ale i za městské části Prahy. Veškeré hodnoty (za BUC i městské části) jsou pak sumarizovány v tabulkách (Příloha 1, Příloha 2).

Nejprve zhodnotíme vývoj za městské části a pak dále rozebereme situaci za menší územní celky (BUC). Co se týká městských částí, je výrazný přebytek kapacit pouze na Praze 11 a Praze 13. Zde dosahují přebytky řádově hodnot okolo 300 míst. V obou zmíněných případech ale existují **územní rozdíly** (viz dále). Za zmínku stojí ještě kapacitní přebytek na Praze 17, který přesahuje hodnotu 100 míst. V současnosti je patrná přítomnost „silných“ ročníků v Praze, kdy postupně dochází k přesunu těchto dětí na základní školy (Brabec, 2019).

Opačný případ – tedy deficity kapacit – jsou tak viditelné u poměrně velkého počtu městských částí. Všechny zmíněné městské části mají **deficity** řádově přesahující hodnotu 400 míst. Jedná se hlavně o územně velké části Prahy. Jsou jimi Praha 4, Praha 5, Praha 6, Praha 9 nebo Praha 10. Poměrně vysoký deficit má i Praha 7, ale tam dojde postupem času k **výraznějšímu zlepšení**. Vůbec nejhorší situace je na Praze 6, kde hodnoty dosahují deficitu přibližně 780 míst a na Praze 5, kde se jedná o deficit přibližně okolo hodnoty 700 míst. Ovšem v rámci těchto městských částí existují **územní rozdíly**.

V rámci deficitních městských částí jsou jednotky BUC, kde jsou **vykázány přebytky**, ale také jednotky BUC, díky kterým je městská část řazena mezi **problémové oblasti**. V případě Prahy 4 se jedná o BUC 04\_1 Praha 4 – Pankrác. Podobně je tomu na Praze 5, kde **nejvíce problémová** oblast je BUC 06\_1 Praha 5 – Smíchov\_sever. Na Praze 6 jsou deficity vykázány v BUC 08\_1 Praha 6 – Dejvice, 08\_2 Praha 6 – Střešovice a 08\_5 Praha 6 – Břevnov. **Výrazných deficitů** dosahují i BUC na Praze 9 (19\_3 Praha 9 – Harfa\_Hloubětín), Praze 10 (20\_4 Praha 10 – Strašnice) nebo Praze 15 (31\_1 Praha 15 – Hostivař).

S postupujícím demografickým vývojem se situace zlepšit, nicméně ne ve všech jednotkách BUC. Problém s deficitem je typický pro některé územně velké městské části, jako např. Praha 5, Praha 6 nebo Praha 9. **Specifická situace** je v okrajových městských částech Prahy, kde sice deficit nemusí dosahovat výrazných hodnot, nicméně **periferní poloha** může kvalitní občanskou vybavenost v oblasti školství také komplikovat. Jedná se např. o Kunratice, Prahu 13 (27\_2 Praha 13 – severně od Rozvadovské spojky) nebo Prahu 22.

V roce 2025 bude situace hodně podobná té z roku 2020. BUC s výrazným kapacitním deficitem přesahujícím hodnotu 350 míst je 04\_1 Praha 4 – Pankrác. Nad hodnotou 400 míst jsou BUC 08\_1 Praha 6 – Dejvice a 19\_3 Praha 9 – Harfa\_Hloubětín. Nejvíce deficitní BUC je 06\_1 Praha 5 – Smíchov\_sever s hodnotou přes 500 míst, kde se navíc situace oproti roku 2020 **výrazněji zhorší**. Dalšími výrazněji deficitními BUC jsou např. 08\_5 Praha 6 – Břevnov, 13\_1 Praha 7 – Letná, 13\_2 Praha 7 – Holešovice\_Bubny, 20\_1 Praha 10 – Vršovice, 31\_1 Praha 15 – Hostivař nebo 03\_1 Praha 3 – západ. BUC s **výraznými přebytky** jsou totožné s těmi z roku 2020. Poměrně výrazné kapacitní rezervy pak ještě mají např. BUC 15\_1 Praha 8 – Bohnice\_Čimice, 15\_3 Praha 8 – sídliště Ďáblice, 04\_6 Praha 4 – Braník\_Dvorce nebo 41 Praha 17.

### 3 Zhodnocení střednědobého horizontu

Střednědobý horizont je vztažen k roku 2030. I zde je situace zhodnocena jak za městské části Prahy, tak za jednotky BUC. Jak již bylo uvedeno v předchozí kapitole, **současný stav kapacit školství vztahujeme k demografické situaci v roce 2030 – tedy za situace, kdy by ve školské infrastruktuře nedošlo k žádné změně.**

Situace s přebytky kapacit mateřských škol je velmi podobná situaci v roce 2020. **Výrazné přebytky kapacit** řádově přesahující hodnotu 900 jsou opět na Praze 11. Hodnoty téměř 500 míst přebytku dosahují kapacity na Praze 13 a okolo hodnoty 400 jsou evidovány na Praze 17 (viz Příloha 2). K **výraznému zlepšení** oproti roku 2020 došlo např. na Praze 4. Situace se zlepšila také na Praze 1, Praze 8, Praze 12, Praze 14 nebo Praze 18. Obecněji se výhledově jedná o **zlepšení** situace díky dospívání „silných“ demografických ročníků (Brabec, 2019). I přes toto výrazné zlepšení je však důležité upozornit na územní rozdíly, které v těchto městských částech jsou.

Jako **výrazně deficitní** se v roce 2030 jeví městská část Praha 9, kde deficity dosahují hodnoty téměř 700 míst. Jedná se o nejhorší situaci v rámci celé Prahy. Dále jsou **vysoké deficity** na Praze 5 a Praze 6, kde v obou případech přesahují hodnotu 400 míst. Za zmínku stojí ještě deficit na Praze 7, kde se jedná o přibližně 340 míst. Jak už bylo zmíněno, oproti roku 2020 je situace viditelně příznivější. A také je potřeba brát v úvahu fakt, že v rámci zmíněných městských částí jsou **územní rozdíly**.

**Územní odlišnosti** jsou v rámci uvedených městských částech podobně jako v roce 2020. Na Praze 4 je nejvíce problémový BUC 04\_1 Praha 4 – Pankrác. Na Praze 5 pak BUC 06\_1 Praha 5 – Smíchov\_sever a na Praze 6 BUC 08\_1 Praha 6 – Dejvice. Územní rozdíly najdeme také na Praze 8 nebo Praze 10, kde se situace mírně zhorší v BUC 20\_3 Praha 10 – Bohdalec\_Slatiny. Podobně jako v roce 2020 i zde platí jistá **specifičnost** u území v periferních oblastech Prahy, kde se díky tomuto faktu může **dostupnost občanské vybavenosti** objektivně jevit zhoršená.

## 4 Zhodnocení dlouhodobého horizontu

Za dlouhodobý horizont jsou v této analýze považovány roky 2035 a 2040. Metodika je stejná jako v předchozích dvou kapitolách. Pro každý rok je **napočítána demografická prognóza**, ovšem do vzorce teoretické kapacitní (ne)dostatečnosti vstupuje vybavenost z roku 2020. Je tedy hodnocena situace, jako by **v rámci občanské vybavenosti ve školství nedošlo k žádné změně**. Pro oba roky jsou hodnoceny v textu pouze územní jednotky BUC. Městské části jsou zpracovány v Příloze 2.

V případě výrazně přebytkových jednotek BUC, kde jsou volné kapacity řádově přesahující 700 míst, mnoho změn nenastává ani v tomto roce. Jedná se o BUC 27\_1 Praha 13 – Jihozápadní Město a 21\_2 Praha 11 – východ, kde hodnota **dokonce přesahuje** hranici 900 míst. Značnou rezervu míst má také BUC 41 Praha 17, 31\_2 Praha 15 – Horní Měcholupy, 15\_3 Praha 8 – sídliště Ďáblice nebo 04\_6 Praha 4 – Braník\_Dvorce.

Kapacitně **výrazně deficitní** zůstávají jednotky BUC v městských částech Praha 5 a Praha 9. Na Praze 5 se jedná o BUC 06\_1 Praha 5 – Smíchov\_sever, kde hodnota dosahuje téměř 400 míst. Oproti roku 2030 však došlo ke **zlepšení situace**. Stagnace kapacitních deficitů vzhledem k roku 2030 je v BUC 13\_2 Praha 7 – Holešovice\_Bubny, 06\_5 Praha 5 – Jinonice\_Radlice, 29\_3 Praha 14 – Hutě, 19\_5 Praha 9 – Hrdlořezy nebo 19\_3 Praha 9 – Harfa\_Hloubětín, kde je zároveň **nejhorší situace** v rámci Prahy. Ke **zhoršování** situace dochází v BUC 19\_2 Praha 9 – Vysočany\_Libeň, 19\_1 Praha 9 – sídliště Prosek nebo 20\_3 Praha 10 – Bohdalec\_Slatiny.

V roce 2040 jsou **výrazně přebytkové** jednotky BUC 21\_2 Praha 11 – východ a 27\_1 Praha 13 Jihozápadní Město, kde se v obou případech jedná o přebytek více než 700 míst. **Nejvyšší přebytek** kapacit je ve druhém zmiňovaném BUC. Relativně **vysoké přebytky** kapacit jsou také v BUC 41 Praha 17, 31\_2 Praha 15 – Horní Měcholupy, 29\_2 Praha 14 – Černý Most nebo 04\_6 Praha 4 – Braník\_Dvorce.

Mezi deficitními jednotkami BUC v roce 2040 oproti roku 2035 dochází k jistým rozdílům. Ke **zhoršení** dochází v BUC 03\_2 Praha 3 – východ, 13\_2 Praha 7 – Holešovice\_Bubny, 19\_1 Praha 9 – sídliště Prosek, 19\_2 Praha 9 – Vysočany\_Libeň, 20\_3 Praha 10 – Bohdalec\_Slatiny, 20\_4 Praha 10 – Strašnice nebo 53\_1 Praha 22 – Uhlířskéves. **Nejhorší situace** je v BUC 19\_3 Praha 9 – Harfa\_Hloubětín, kde deficit přesahuje hodnotu 450 míst. **Vysoké deficity** přes 300 míst jsou v BUC 06\_1 Praha 6 – Smíchov\_sever, 13\_2 Praha 7 – Holešovice\_Bubny, 19\_1 Praha 9 – sídliště Prosek a 20\_3 Praha 10 – Bohdalec\_Slatiny.

## 5 Závěrečná shrnutí

Bytová výstavba společně s demografickým vývojem generuje a do budoucna také bude generovat potřeby z oblasti základní občanské vybavenosti – v našem případě konkrétně školskou infrastrukturu. Po analýze teoretické kapacitní (ne)dostatečnosti za roky 2020, 2025, 2030, 2035 a 2040 se dají městské části zjednodušeně rozdělit do tří základních kategorií: dlouhodobě přebytkové, dlouhodobě deficitní a smíšené bez výraznějšího trendu.

**Dlouhodobě přebytkové MČ:** Praha 1, Praha 11, Praha 12, Praha 13, Praha 14, Praha 16, Praha 17, Praha 20, Březiněves, Ďáblice, Libuš, Dolní Počernice, Lochkov, Velká Chuchle, Satalice, Vinoř, Běchovice a Koloděje.

**Dlouhodobě deficitní MČ:** Praha 3, Praha 5, Praha 6, Praha 7, Praha 9, Praha 10, Praha 22, Kunratice, Slivenec, Přední Kopanina, Troja, Šeberov, Újezd, Řeporyje, Dolní Měcholupy, Lipence, Zličín, Čakovice, Klánovice, Benice, Kolovraty, Královice a Nedvězí.

**Smíšené bez výraznějšího trendu:** Praha 2, Praha 4, Praha 8, Praha 15, Praha 18, Praha 19, Praha 21, Lysolaje, Nebušice, Suchdol, Dolní Chabry, Křeslice, Petrovice, Štěrboholy, Dubeč a Zbraslav.

Přebytkové městské části jsou často v místech, kde dochází ke **snížení přírůstku** dětí ve sledované věkové kategorii, nebo se jedná o takové městské části, kde je **dlouhodoběji dostatek větších** mateřských škol (např. některá sídliště). Je ovšem potřeba zdůraznit, i s ohledem na předchozí kapitoly, že existují **územní rozdíly** v konkrétních městských částech. Nejvíce se to týká územně velkých městských částí, např. Praha 4, Praha 5, Praha 6, Praha 8, Praha 9, Praha 10, Praha 12 nebo Praha 14. V rámci jednotek BUC patří k nejvíce deficitním 06\_1 Smíchov\_sever na Praze 5, 08\_1 Dejvice na Praze 6 anebo 19\_3 Harfa\_Hloubětín na Praze 9. Naopak nejvíce přebytkovými je dlouhodobě 21\_2 Praha 11 – východ, 27\_1 Jihozápadní Město na Praze 13, 15\_1 Praha 8 – Bohnice\_Čimice nebo 41 Praha 17. V centru města právě dochází **dlouhodobě k úbytku** dětí ve sledovaném věku, s čímž pak souvisí i nárůst volných kapacit mateřských škol, které využívají i děti mimo centrum Prahy.

Při samotném posuzování potřebnosti výstavby mateřské školy je důležité zohlednit několik základních faktorů. Jestli je **deficit natolik velký**, aby jednoznačně generoval potřebu úplně nové školy (červená barva). Tento problém lze případně řešit **rozšířením stávajících kapacit**, což je také barevně zohledněno jak v mapách, tak v tabulkách (oranžová barva). Důležité je také zohlednit **demografické přírůstky v čase**. Zda se bude jednat o velký přírůstek v krátkém čase nebo půjde o rozvolněnější tempo růstu.

Před realizací výstavby je potřeba brát ohled na **dlouhodobý a udržitelný provoz** budov školy. Případnou širší **využitelnost (multifunkčnost)** budov, např. dětské hřiště pro veřejnost či kulturně komunitní centrum. Může také nastat situace, kdy se budou rodit „slabé“ demografické ročníky a budova nebude využita na 100 %. Novou školu lze plánovat jako **integrovanou**, kdy bude budova sloužit jak pro mateřskou, tak pro základní školu. Počítat bychom měli i s tím, že pokud naplněnost výrazně klesne, lze budovu využít k jiným **veřejně prospěšným účelům**, např. domovy pro seniory apod.

# Seznam použitých zdrojů a literatury

BRABEC, T. *Analýza infrastrukturních potřeb hl. m. Prahy (zaměřená na infrastrukturu vybrané občanské vybavenosti): demografie*. Institut plánování a rozvoje, Praha, 2019.

MAIER, K. a kol. *Standardy dostupnosti veřejné infrastruktury*. České vysoké učení technické v Praze, Praha, 2016.

NAVRÁTIL, M. *Analýza infrastrukturních potřeb hl. m. Prahy (zaměřená na infrastrukturu vybrané občanské vybavenosti): mateřské školy*. Institut plánování a rozvoje, Praha, 2019.

ZÁKON Č. 561/2004 Sb. o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon). In: *Sbírka zákonů* 10. 11., částka 190. ISSN 1211-1244.



# Přílohy

PŘÍLOHA Č. 1: TEORETICKÁ KAPACITNÍ (NE)DOSTATEČNOST MŠ ZA JEDNOTKY BUC V LETECH 2020-2040

číslo	BUC	Přebytek/deficit				
		2020	2025	2030	2035	2040
01_1	Praha 1 - levý břeh	17	73	93	87	61
01_2	Praha 1 - pravý břeh	35	60	122	145	93
02_1	Praha 2 - západ	47	-25	-29	29	25
02_2	Praha 2 - východ	-222	-111	-12	56	-11
03_1	Praha 3 - západ	-128	-262	-127	19	-26
03_2	Praha 3 - východ	-25	64	65	4	-119
04_1	Praha 4 - Pankrác	-334	-369	-332	-273	-260
04_2	Praha 4 - Nusle	-107	-181	-138	-72	-45
04_3	Praha 4 - Michle	50	104	159	180	144
04_4	Praha 4 - Podolí	-162	-117	-93	-92	-109
04_5	Praha 4 - Krč-Pankrác	135	99	184	236	185
04_6	Praha 4 - Braník_Dvorce	111	238	286	281	227
04_7	Praha 4 - Novodvorská_Hodkovičky	24	101	124	108	56
04_8	Praha 4 - Lhotka_Krč	-82	-36	-31	-52	-96
04_9	Praha 4 - Spořilov	-90	32	90	93	38
05	Kunratice	-120	-44	-94	-146	-186
06_1	Praha 5 - Smíchov_sever	-352	-512	-455	-384	-378
06_2	Praha 5 - Smíchov_jih	127	103	16	-13	-7
06_3	Praha 5 - Košíře	-173	-106	-47	-20	-62
06_4	Praha 5 - Motol	-21	17	48	55	36
06_5	Praha 5 - Jinonice_Radlice	-242	-175	-146	-138	-164
06_6	Praha 5 - Hlubočepy_Barrandov	-45	73	144	178	137
07_1	Slivenec	-19	-49	-49	-48	-66
07_2	Slivenec - Holyně	-12	-22	-23	-24	-24
08_1	Praha 6 - Dejvice	-422	-433	-304	-222	-272
08_2	Praha 6 - Střešovice	-207	-215	-189	-152	-164
08_3	Praha 6 - Petřiny	82	51	94	145	149
08_4	Praha 6 - Vokovice_Veleslavín	93	40	84	115	91
08_5	Praha 6 - Břevnov	-237	-277	-231	-215	-240
08_6	Praha 6 - Liboc_Ruzyně	45	100	82	58	-22
08_7	Praha 6 - Ruzyně_letiště	-6	-4	-4	-5	-7
08_8	Praha 6 - Hanspaulka	-78	51	90	85	25
08_9	Praha 6 - Šárecké údolí	-36	-35	-32	-34	-42
08_10	Praha 6 - Sedlec	-14	-12	-14	-19	-26
09	Lysolaje	1	7	7	4	-3
10	Nebužice	12	10	-9	-17	-22
11	Přední Kopanina	-22	-16	-14	-14	-14
12	Suchdol	-15	8	7	13	-3
13_1	Praha 7 - Letná	-229	-241	-113	-68	-121
13_2	Praha 7 - Holešovice_Bubny	-214	-272	-227	-248	-368
14	Troja	-2	-1	-6	-15	-23

číslo	BUC	Přebytek/deficit				
		2020	2025	2030	2035	2040
15_1	Praha 8 - Bohnice_Čimice	104	324	400	351	188
15_2	Praha 8 - Kobylisy	-186	-129	-83	-97	-160
15_3	Praha 8 - sídliště Ďáblice	232	329	347	298	191
15_4	Praha 8 - Libeň	-168	-280	-232	-174	-172
15_5	Praha 8 - Karlín	-47	-142	-103	-56	-64
16	Březiněves	49	70	73	68	64
17	Ďáblice	81	77	60	40	16
18	Dolní Chabry	17	-19	-9	-10	-29
19_1	Praha 9 - sídliště Prosek	-173	-94	-94	-185	-327
19_2	Praha 9 - Vysočany_Libeň	51	-37	-106	-189	-290
19_3	Praha 9 - Harfa_Hloubětín	-419	-415	-401	-412	-461
19_4	Praha 9 - Nové Vysočany	63	29	31	31	29
19_5	Praha 9 - Hrdlořezy	-169	-131	-127	-146	-175
20_1	Praha 10 - Vršovice	-23	-226	-47	107	117
20_2	Praha 10 - Vinohrady	96	99	125	146	143
20_3	Praha 10 - Bohdalec_Slatiny	-115	-74	-129	-239	-368
20_4	Praha 10 - Strašnice	-356	-132	-57	-76	-218
20_5	Praha 10 - Malešice	5	36	88	101	69
20_6	Praha 10 - Záběhlice_Zahradní Město	-163	-92	-28	-37	-122
21_1	Praha 11 - západ	-81	-94	30	94	57
21_2	Praha 11 - východ	398	653	894	904	733
22	Křeslice	-3	8	9	8	8
23	Šeberov	-28	0	-4	-6	-9
24	Újezd	-47	-35	-46	-61	-83
25_1	Praha 12 - Modřany_západ	-24	-19	44	84	78
25_2	Praha 12 - Modřany_východ	66	111	198	248	196
25_3	Praha 12 - Kamýk	62	35	102	133	83
25_4	Praha 12 - Komohány	-14	20	35	36	26
25_5	Praha 12 - Cholupice	-61	-44	-28	-24	-30
25_6	Praha 12 - Točná	-33	-25	-24	-26	-26
26_1	Libuš	17	54	83	98	80
26_2	Libuš - Písnice	-55	-24	-8	-7	-17
27_1	Praha 13 - Jihozápadní Město	406	436	586	731	740
27_2	Praha 13 - severně od Rozvadovské spojky	-114	-87	-79	-80	-88
27_3	Praha 13 - Třebonice	-12	-12	-14	-14	-13
28_1	Řeporyje	-34	-46	-45	-42	-49
28_2	Řeporyje - Zadní Kopanina	-2	-2	-2	-2	-3
29_1	Praha 14 - Hloubětín	53	73	92	94	86
29_2	Praha 14 - Černý Most	275	177	161	189	216
29_3	Praha 14 - Hutě	-178	-178	-148	-138	-156
29_4	Praha 14 - Kyje	-95	-79	-69	-68	-74
29_5	Praha 14 - Hostavice	-9	74	110	107	74
30	Dolní Počernice	8	42	61	62	51

číslo	BUC	Přebytek/deficit				
		2020	2025	2030	2035	2040
31_1	Praha 15 - Hostivař	-248	-245	-181	-163	-198
31_2	Praha 15 - Horní Měcholupy	181	166	247	300	279
32	Dolní Měcholupy	-28	-76	-68	-62	-83
33	Dubeč	29	11	21	15	-9
34	Petrovice	-23	-31	-6	11	5
35	Štěrboholy	-8	25	14	-1	-8
36	Praha 16	36	69	102	119	103
37	Lipence	-1	-2	-7	-12	-22
38	Lochkov	20	25	27	29	24
39	Velká Chuchle	37	35	32	28	18
40_1	Zbraslav	-5	19	13	-19	-56
40_2	Zbraslav - Strnady	-3	-3	-3	-4	-5
41	Praha 17	136	273	396	432	392
42_1	Zličín	-59	-102	-82	-75	-109
42_2	Zličín - Sobín	-16	-16	-17	-18	-19
43_1	Praha 18 - Letňany	-19	33	156	175	43
43_2	Praha 18 - sídliště Prosek	-67	-56	-41	-36	-46
44_1	Čakovice	-35	-10	29	34	-12
44_2	Čakovice - Třeboradice	57	65	62	55	47
44_3	Čakovice - Miškovice	-57	-68	-77	-85	-97
45	Praha 19	-7	32	40	10	-48
46	Satalice	37	32	57	54	49
47	Vinoř	12	52	39	17	-15
48	Praha 20	59	74	89	112	106
49	Praha 21	-29	17	20	5	-37
50	Běchovice	32	18	40	40	33
51	Klánovice	1	-22	-15	-14	-16
52	Koloděje	24	15	17	17	10
53_1	Praha 22 - Uhříněves	-117	-157	-145	-162	-230
53_2	Praha 22 - Pitkovice	-18	-26	-24	-17	-19
53_3	Praha 22 - Hájek	-29	-26	-29	-34	-40
54	Benice	-27	-23	-19	-19	-19
55_1	Kolovraty	-11	-20	-47	-87	-129
55_2	Kolovraty - Lipany	-15	-12	-13	-13	-19
56	Královice	-16	-13	-14	-17	-20
57	Nedvězí	-12	-7	-6	-6	-7

PŘÍLOHA Č. 2: TEORETICKÁ KAPACITNÍ (NE)DOSTATEČNOST MŠ ZA MĚSTSKÉ ČÁSTI V LETECH 2020-2040

číslo	městská část	Přebytek/deficit				
		2020	2025	2030	2035	2040
1	Praha 1	52	133	216	231	154
2	Praha 2	-175	-136	-41	85	14
3	Praha 3	-153	-198	-62	14	-172
4	Praha 4	-457	-129	247	408	140
5	Kunratice	-120	-44	-94	-146	-186
6	Praha 5	-706	-599	-444	-332	-448
7	Slivenec	-32	-71	-72	-72	-90
8	Praha 6	-780	-736	-429	-255	-521
9	Lysolaje	1	7	7	4	-3
10	Nebužice	12	10	-9	-17	-22
11	Přední Kopanina	-22	-16	-14	-14	-14
12	Suchdol	-15	8	7	13	-3
13	Praha 7	-443	-513	-340	-320	-498
14	Troja	-2	-1	-6	-15	-23
15	Praha 8	-64	102	329	320	-19
16	Březiněves	49	70	73	68	64
17	Ďáblice	81	77	60	40	16
18	Dolní Chabry	17	-19	-9	-10	-29
19	Praha 9	-646	-648	-697	-903	-1 226
20	Praha 10	-557	-390	-48	0	-380
21	Praha 11	317	559	923	997	789
22	Křeslice	-3	8	9	8	8
23	Šeberov	-28	0	-4	-6	-9
24	Újezd	-47	-35	-46	-61	-83
25	Praha 12	-6	78	327	451	326
26	Libuš	-38	30	75	91	62
27	Praha 13	280	337	493	637	640
28	Řeporyje	-36	-48	-46	-44	-52
29	Praha 14	46	67	146	184	145
30	Dolní Počernice	8	42	61	62	51
31	Praha 15	-68	-79	66	136	81
32	Dolní Měcholupy	-28	-76	-68	-62	-83
33	Dubeč	29	11	21	15	-9
34	Petrovice	-23	-31	-6	11	5
35	Štěrboholy	-8	25	14	-1	-8
36	Praha 16	36	69	102	119	103
37	Lipence	-1	-2	-7	-12	-22
38	Lochkov	20	25	27	29	24
39	Velká Chuchle	37	35	32	28	18
40	Zbraslav	-8	15	9	-23	-61
41	Praha 17	136	273	396	432	392

číslo	městská část	Přebytek/deficit				
		2020	2025	2030	2035	2040
42	Zličín	-76	-118	-99	-93	-129
43	Praha 18	-86	-20	141	242	209
44	Čakovice	-35	-13	7	-12	-84
45	Praha 19	-7	32	40	10	-48
46	Satalice	37	32	57	54	49
47	Vinoř	12	52	39	17	-15
48	Praha 20	59	74	89	112	106
49	Praha 21	-29	17	20	5	-37
50	Běchovice	32	18	40	40	33
51	Klánovice	1	-22	-15	-14	-16
52	Koloděje	24	15	17	17	10
53	Praha 22	-165	-208	-198	-215	-291
54	Benice	-27	-23	-19	-19	-19
55	Kolovraty	-26	-32	-61	-100	-148
56	Královice	-16	-13	-14	-17	-20
57	Nedvězí	-12	-7	-6	-6	-7

Analýza infrastrukturních potřeb hl. m. Prahy

Mateřské školy

-----

12/2020

-----

Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy

Sekce strategií a politik

Vyšehradská 57, 128 00, Praha 2

#### AUTOŘI

RNDr. Tomáš Brabec, Ph.D. / brabec@ipr.praha.eu, t: 236 004 746

Ing. Jiří Jaroš / jaros@ipr.praha.eu, t: 236 004 629

RNDr. Michal Navrátil / navratil@ipr.praha.eu, t: 236 004 529

RNDr. Vladimír Vojtěch / vojtech@ipr.praha.eu, t: 236 004 716

první vydání / 15 stran + 7 příloh (mapy)

© Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, 2020

Všechna práva vyhrazena

Elektronická verze dokumentu je dostupná na

[www.iprpraha.cz/ssp/analyzy/](http://www.iprpraha.cz/ssp/analyzy/)