

**Analýza infrastrukturních potřeb hl. m. Prahy
Základní školy**

12/2020

**Institut plánování a rozvoje
hlavního města Prahy
Sekce strategií a politik**

© Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, 2020

Všechna práva vyhrazena

Elektronická verze dokumentu je dostupná na

www.iprpraha.cz/ssp/analyzy/

Obsah

1 - Úvod a metodika analýzy.....	3
2 - Zhodnocení krátkodobého horizontu	4
3 - Zhodnocení střednědobého horizontu.....	5
4 - Zhodnocení dlouhodobého horizontu	6
5 - Závěrečná shrnutí.....	7
Seznam použitých zdrojů a literatury	8
Přílohy	9

1 Úvod a metodika analýzy

Základní vzdělávání je ze zákona povinné. V České republice má tento typ vzdělávání několik podob (Zákon č. 561/2004 Sb.). Přesto je většinou základní vzdělávání realizováno prezenčně (fyzickou přítomností) ve školách. Pomáhá nejen k získání základního vzdělání, ale také pomáhá utvářet osobnost dítěte a přispívá k procesu socializace dětí i skupin žáků. Základní školy jsou plnohodnotnou a velmi důležitou a zásadní součástí školské infrastruktury, tedy občanské vybavenosti obecně, což je také důvod pro vznik následujícího dokumentu. Konkrétní cíle tohoto dokumentu pak jsou:

- vytvořit informační podklad pro rozhodování o výstavbě nových základních škol
- vytvořit informační podklad pro rozhodování o možnosti rozšíření kapacit stávajících základních škol
- nastítnit budoucí vývoj kapacit základních škol v návaznosti na demografickém vývoji

Pro potřebnost vybudování či dobudování nové školské infrastruktury v oblasti základního vzdělávání byla jako ukazatel zvolena **teoretická kapacitní (ne)dostatečnost**. Ukazatel je charakterizován jako rozdíl kapacit všech základních škol zřizovaných městskou částí za danou územní jednotku a počtu dětí v dané věkové kategorii za danou územní jednotku. Danou věkovou kategorií se v případě základního vzdělávání chápe populace ve věku 6 až 14 let.

Jako územní jednotka je zvolena buď městská část, nebo územní jednotka BUC. **Bilanční územní celek (BUC)** je dílčí statistický celek vytvořený spojením příslušných základních sídelních jednotek (ZSJ) na základě logických vazeb v území z hlediska občanské vybavenosti a se zohledněním přiměřené velikosti a územní celistvosti, vnitřních dopravních vazeb, přírodních i umělých bariér, respektováním hranic městských částí apod. Takovýchto jednotek BUC je v rámci celé Prahy 120 (Navrátil, 2019). **Zřizovatelem** většiny základních škol na území hl. m. Prahy jsou **městské části**, nicméně z několika objektivních důvodů se v některých případech jeví, pro posuzování dostatečné vybavenosti tímto typem školské infrastruktury, vhodnější právě jednotky BUC. Jednak na základě standardů občanské vybavenosti jsou pro školská zařízení stanoveny **ideální docházkové vzdálenosti** – konkrétně pro jednostupňové základní školy je to **600 m** od bydliště, pro dvoustupňové základní školy **800 m** od bydliště (Maier a kol, 2016), jednak má Praha za cíl stát se městem krátkých vzdáleností. V obou případech je tedy vhodné, aby takové školské zařízení bylo co nejbližší jeho uživatelům. Velmi výhodné dělení území na BUC je proto zejména v případě územně rozsáhlých městských částí Prahy.

Na základě hodnot **teoretické kapacitní (ne)dostatečnosti byl sestaven „semafor“** pro vyjádření potřebnosti nové základní školy. Barvy tohoto „semaforu“ jsou použity jak v přiložených mapách, tak v tabulkách. Deficit – 400 a vyšší je znázorněn červenou barvou a znamená **potřebu výstavby nové školy**. Deficit v rozmezí – 399 až – 200 je znázorněn oranžovou barvou a signalizuje situaci, kdy je nová škola **na zvážení** dle konkrétní situace. Bílou barvou jsou znázorněny hodnoty v rozmezí – 199 až + 199 reprezentující **území bez potřeby výstavby nové školy**. Případné deficity budou zpravidla řešeny rozšířením kapacit stávajících škol. Zelenou barvou jsou znázorněny **přebytky kapacit 200 a více**.

Na hodnotu sledovaných ukazatelů mají výrazný vliv dva faktory. Je to **demografický vývoj** Prahy a také **developerská výstavba** na území hl. m. Prahy. Ta navíc bezprostředně ovlivňuje již zmíněný demografický vývoj. „Silné“ ročníky generované vyšší porodností vyvíjí nátlak na potřebnou občanskou vybavenost – tedy i základní školy. Nástup dítěte do základní školy je okolo 6 až 7 let věku dítěte. Horizont pro vyřešení této infrastrukturní potřeby je tak relativně dostačující – obzvláště oproti potřebě mateřských škol. Ale povolovací procesy a samotná realizace výstavby nové školy je v řádu let, což časovou rezervu značně snižuje.

Developerská výstavba produkuje nové byty, jež si kupují převážně mladí lidé a lidé v produktivním věku. U mladých rodin v těchto nových bytech je také předpoklad založení rodiny, a to se následně projeví zvýšením nároku na občanskou vybavenost (viz výše). Ovšem vzhledem k délce realizace bytové výstavby může být horizont nástupu dětí do základních škol rozvolněn. I tuto skutečnost je potřeba brát v potaz. U základních škol je ještě jeden důležitý faktor, s nímž je v rámci Prahy potřeba počítat. Jedná se o spádové obvody základních škol. Existují městské části Prahy, jež nemají základní školu a spádují do jiné městské části. To následně vytváří zvýšenou potřebu občanské vybavenosti pro tu městskou část, která je centrem spádovosti. Jedná se např. o Prahu 22 nebo o městskou část Slivenec.

2 Zhodnocení krátkodobého horizontu

Za krátkodobý horizont v našem případě považujeme stav v současnosti, tedy rok 2020, a rok 2025. Z pohledu základního vzdělávání, i s odkazem na fakta uvedená v kapitole 1, se skutečně jedná o časový úsek, během něhož dochází spíše k dílčím změnám. Většinou se jedná o již existující nebo dlouho plánované projekty. Údaje pro rok 2020 vychází z nejnověji dostupných dat. Pro rok 2025 je **vypočtena demografická prognóza při použití údajů o kapacitách k roku 2020**. Údaje za rok 2025 nám tedy říkají, jak bude situace v Praze vypadat, **pokud v rámci současné školské infrastruktury nedojde k žádné změně**. Současný stav je, na rozdíl od roku 2025, v textu hodnocen nejen za jednotky BUC, ale i za městské části Prahy. Veškeré hodnoty (za BUC i městské části) jsou pak sumarizovány v tabulkách (Příloha 1, Příloha 2).

Nejprve zhodnotíme vývoj za městské části a pak dále rozebereme situaci za menší územní celky (BUC). Co se týká městských částí, je výrazný přebytek kapacit v centru Prahy. Kromě Prahy 1 jsou výrazné přebytky řádově přesahující hodnotu 1 000 míst také na Praze 11 a Praze 13, kde je ovšem výrazná **územní rozdílnost** (viz dále). Hodnoty téměř 1 000 volných kapacit je dosaženo také na Praze 3. V centru Prahy dochází k úbytku dětí ve sledovaných věkových skupinách (Brabec, 2019). Díky tomu dochází ke zvyšování teoretické kapacitní dostatečnosti. Velmi podobně je na tom také Praha 2. Ovšem v případě Prahy 3 bude v budoucnu spíše **docházet ke snižování přebytku**. Kromě již uvedených městských částí je ještě přebytek kapacit na Praze 8 a Praze 17.

Opačný případ, kdy městské části vykazují **deficity řádově přesahující 1 000 míst**, jsou na Praze 9 a Praze 10. Praha 9 je z dlouhodobého hlediska **výrazně deficitní** a v některých jejích částech (BUC) chybí základní škola. S postupujícím demografickým vývojem se situace příliš nezlepší. Problém s deficitem je typický pro některé územně velké městské části, jako např. Praha 5 nebo Praha 6. Výrazné nedostatky ještě vykazují Praha 7 nebo Praha 18. **Specifická situace** je v okrajových městských částech Prahy, kde sice deficit nemusí dosahovat výrazných hodnot, nicméně **periferní poloha** může kvalitní občanskou vybavenost v oblasti školství také komplikovat. Jedná se např. o Březiněves, Šeberov, Újezd, Kunratice nebo Zličín. Za zvláštní zmínku stojí ještě dvě městské části – a to Praha 22 a Slivenec, kdy je nezbytné počítat se **širší spádovou oblastí** (spádové obvody) základních škol zmíněných dvou částí.

Územní rozdílnost je nejčastější u územně velkých městských částí Prahy. Týká se to např. Prahy 4, Prahy 5, Prahy 6 nebo Prahy 10. Ve všech zmíněných městských částech jsou v roce 2020 jednotky BUC výrazněji deficitní, ale také jednotky BUC, kde jsou kapacitní přebytky. Často je to dáno typem zástavby a sídelní podobou městských částí. Tento problém se týká také některých okrajových částí Prahy, jako např. Praha 12, Praha 13, Praha 22 nebo Čakovice. Situace je velmi dobře vidět v příložených mapách. **Nejhorší situace** za jednotky BUC v rámci Prahy je v BUC 06_3 Praha 5 – Košíře. Naopak **nejvyšší přebytky** vykazují BUC 27_1 Praha 13 – Jihozápadní město, 01_2 Praha 1 – pravý břeh nebo 21_2 Praha 11 – východ.

V roce 2025 bude situace hodně podobná té z roku 2020. BUC s výrazným kapacitním deficitem přesahujícím hodnotu 1 000 míst jsou 06_3 Praha 5 – Košíře a 19_3 Praha 9 – Harfa_Hloubětín, kde se situace oproti roku 2020 **výrazněji zhorší**. Dalšími výrazněji deficitními BUC jsou 13_2 Praha 7 – Holešovice_Bubny, 20_6 Praha 10 – Záběhlice_Zahradní Město, 29_5 Praha 14 – Hostavice, 04_8 Praha 4 – Lhotka_Krč, 08_8 Praha 6 – Hanspaulka nebo 43_1 Praha 18 – Letňany. BUC s **výraznými přebytky** jsou totožné s těmi z roku 2020. Poměrně výrazné kapacitní rezervy pak ještě mají např. BUC 25_2 Praha 12 – Modřany_východ nebo 04_5 Praha 4 – Krč-Pankrác.

3 Zhodnocení střednědobého horizontu

Střednědobý horizont je vztažen k roku 2030. I zde je situace zhodnocena jak za městské části Prahy, tak za jednotky BUC. Jak již bylo uvedeno v předchozí kapitole, **současný stav kapacit školství vztahujeme k demografické situaci v roce 2030 – tedy za situace, kdy by ve školské infrastruktuře nedošlo k žádné změně.**

Situace s přebytky kapacit základních škol je velmi podobná situaci v roce 2020. **Výrazné přebytky kapacit** řádově přesahující hodnotu 1 000 míst jsou opět v centru Prahy, kdy Praha 1 vykazuje druhý nejvyšší přebytek v rámci Prahy. Nejvyšší přebytek je na Praze 11. Velmi vysokého přebytku dosahuje také Praha 8. Za zmínku stojí ještě stav přebytků na Praze 17 a Praze 13, kde ovšem oproti roku 2020 došlo k poklesu volných míst o téměř polovinu. Celkový výčet přebytkových částí uzavírají Praha 2, Ďáblice, Satalice a Praha 20 (zeleně – viz Příloha 2).

Opačný případ – deficity – je opět podobný roku 2020. Ovšem počet částí, jejichž deficity jsou výrazné, **se zvýšil. Nejvyšší deficit** má Praha 9. Zde hodnota řádově přesahuje 2 500 míst. Téměř 2 000 míst deficitu dosahuje Praha 10. Přes hodnotu 1 000 pak vykazují své deficity městské části Praha 5 a Praha 6. Výraznější deficit je v některých okrajových částech Prahy, např. Zličín, Praha 12 nebo dokonce i Praha 22 bez městských částí, jež do ní spádují. Nově se mezi výrazněji deficitními městskými částmi objevují také Praha 15 a Dolní Měcholupy.

Problém územní rozdílnosti se většinou týká územně velkých městských částí. Je to např. na Praze 4, kde jsou jak BUC výrazněji deficitní, tak výrazněji kapacitně přebytkové. Podobně je tomu na Praze 5, kde jsou deficity **poměrně vysoké** např. v BUC O6_3 Praha 5 – Košíře nebo O6_2 Praha 5 – Smíchov_jih. Územní rozdílnosti jsou ještě na Praze 8, Praze 12, Praze 13, Praze 14 nebo v Čakovících. **Výrazné kapacitní přebytky** má např. BUC 27_1 Praha 13 – Jihozápadní Město, kde ovšem od roku 2020 tyto přebytky postupně klesají. Dále jsou ještě výraznější přebytky v BUC O1_2 Praha 1 – pravý břeh, O4_7 Praha 4- Novodvorská_Hodkovičky, 15_1 Praha 8 – Bohnice_Čimice, 21_2 Praha 11 – východ nebo 25_2 Praha 12 – Modřany_východ, kde je také oproti roku 2020 pokles.

4 Zhodnocení dlouhodobého horizontu

Za dlouhodobý horizont jsou v této analýze považovány roky 2035 a 2040. Metodika je stejná jako v předchozích dvou kapitolách. Pro každý rok je **napočítána demografická prognóza**, ovšem do vzorce teoretické kapacitní (ne)dostatečnosti vstupuje vybavenost z roku 2020. Je tedy hodnocena situace, jako by **v rámci občanské vybavenosti ve školství nedošlo k žádné změně**. Pro oba roky jsou hodnoceny v textu pouze územní jednotky BUC. Městské části jsou zpracovány v Příloze 2.

V případě výrazně přebytkových jednotek BUC, kde jsou volné kapacity řádově přesahující 1 000 míst, mnoho změn nenastává ani v tomto roce. Jedná se o BUC 01_2 Praha 1 – pravý břeh, 15_1 Praha 8 – Bohnice_Čimice, 27_1 Praha 13 – Jihozápadní Město a 21_2 Praha 11 – východ, kde hodnota **dokonce přesahuje** hranici 2 000 míst. Značnou rezervu míst má také Praha 17, BUC 25_2 Praha 12 – Modřany_východ, 04_5 Praha 4 – Krč-Pankrác nebo 04_7 Praha 4 – Novodvorská_Hodkovičky.

Kapacitně **výrazně deficitní** zůstávají jednotky BUC v městských částech Praha 5 a Praha 9. Na Praze 5 se jedná o BUC 06_2 Praha 5 – Smíchov_jih a 06_3 Praha 5 – Košíře, kde hodnota přesahuje 1 000 míst. V prvním případě došlo oproti roku 2030 ke **zhoršení situace**. Ve druhém případě k **mírnému zlepšení**, kdy je ovšem stále situace **neuspokojivá**. Stagnace kapacitních deficitů nad hranicí 1 000 míst je v BUC 13_2 Praha 7 – Holešovice_Bubny. Ke **zhoršování** situace dochází v BUC 19_2 Praha 9 – Vysočany_Libeň. **Nejhorší situace** z pohledu deficitu je v BUC 19_3 Praha 9 – Harfa_Hloubětín. Oproti roku 2030 zde došlo k **velmi mírnému zlepšení** či **spíše stagnaci** už tak špatného stavu.

V roce 2040 jsou **výrazně přebytkové** jednotky BUC v centru Prahy a také v okolí centra. Jedná se hlavně o BUC 01_2 Praha 1 – pravý břeh, 04_5 Praha 4 – Krč-Pankrác a 04_7 Praha 4 – Novodvorská_Hodkovičky. Přebytky řádově přesahující 1 000 míst mají BUC 15_1 Praha 8 – Bohnice_Čimice, 25_2 Praha 12 – Modřany_východ, 27_1 Praha 13 – Jihozápadní Město a 41 Praha 17. **Nejvyšší přebytek** kapacit je v BUC 21_2 Praha 11 – východ. Mezi deficitními jednotkami BUC v roce 2040 není oproti roku 2035 žádný výrazný rozdíl. Jedná se opět o 2 BUC na Praze 5: 06_2 Praha 5 – Smíchov_jih, kde došlo ke **zhoršení** a 06_3 Praha 5 – Košíře, kde je vidět **zlepšení**. Obě jednotky BUC mají hodnoty těsně pod hranicí 1 000 míst. Na Praze 9 došlo v obou případech ke **zhoršení**. BUC 19_2 Praha 9 – Vysočany_Libeň vykazuje deficit téměř 1 000 míst a BUC 19_3 Praha 9 – Harfa_Hloubětín tuto hodnotu přesahuje. Hodnotu 1 000 míst přesahuje i deficit v BUC 13_2 Praha 7 – Holešovice_Bubny.

5 Závěrečná shrnutí

Bytová výstavba společně s demografickým vývojem generuje a do budoucna také bude generovat potřeby z oblasti základní občanské vybavenosti – v našem případě konkrétně školskou infrastrukturu. Po analýze teoretické kapacitní (ne)dostatečnosti za roky 2020, 2025, 2030, 2035 a 2040 se dají městské části zjednodušeně rozdělit do tří základních kategorií: dlouhodobě přebytkové, dlouhodobě deficitní a smíšené bez výraznějšího trendu.

Dlouhodobě přebytkové MČ: Praha 1, Praha 2, Praha 3, Praha 4, Praha 8, Praha 11, Praha 13, Praha 17, Praha 20, Ďáblice, Lipence, Velká Chuchle, Zbraslav, Satalice, Vinoř, Běchovice a Klánovice.

Dlouhodobě deficitní MČ: Praha 5, Praha 6, Praha 7, Praha 9, Praha 10, Praha 14, Praha 18, Praha 22, Kunratice, Slivenec, Lysolaje, Přední Kopanina, Troja, Březiněves, Dolní Chabry, Křeslice, Šeberov, Újezd, Libuš, Řeporyje, Dolní Měcholupy, Dubeč, Lochkov, Zličín, Koloděje, Benice, Kolovraty, Královice a Nedvězí.

Smíšené bez výraznějšího trendu: Praha 12, Praha 15, Praha 16, Praha 19, Praha 21, Nebušice, Suchdol, Dolní Počernice, Petrovice, Štěrboholy a Čakovice.

Přebytkové městské části jsou často v místech, kde dochází ke **snížení přírůstku** dětí ve sledované věkové kategorii, nebo se jedná o takové městské části, kde je **dlouhodoběji dostatek větších** základních škol (např. některá sídliště). Je ovšem potřeba zdůraznit, i s ohledem na předchozí kapitoly, že existují **územní rozdíly** v konkrétních městských částech. Nejvíce se to týká územně velkých městských částí, např. Praha 4, Praha 5, Praha 6, Praha 9, Praha 10, Praha 12 nebo Praha 14. V rámci jednotek BUC patří k nejvíce deficitním O6_2 Smíchov_jih a O6_3 Košíře na Praze 5 a také 19_2 Vysočany_Libeň a 19_3 Harfa_Hloubětín na Praze 9. Naopak nejvíce přebytkovými je dlouhodobě 21_2 Praha 11 – východ, 27_1 Jihozápadní Město na Praze 13 a O1_2 Praha 1 – pravý břeh. V centru města právě dochází **dlouhodobě k úbytku** dětí ve sledovaném věku, s čímž pak souvisí i nárůst volných kapacit základních škol. Je ale potřeba říct, že do centra Prahy jezdí děti i z okolních městských částí.

Při samotném posuzování potřebnosti výstavby základní školy je důležité zohlednit několik základních faktorů. Jestli je **deficit natolik velký**, aby jednoznačně generoval potřebu úplně nové školy (červená barva). Tento problém lze případně řešit **rozšířením stávajících kapacit**, což je také barevně zohledněno jak v mapách, tak v tabulkách (oranžová barva). Při posuzování neopomenout další skutečnosti jako je **spádovost základních škol**, což je případ např. Prahy 22 nebo Slivence. Důležité je také zohlednit **demografické přírůstky v čase**. Zda se bude jednat o velký přírůstek v krátkém čase nebo půjde o rozvolněnější tempo růstu.

Před realizací výstavby je potřeba brát ohled na **dlouhodobý a udržitelný provoz** budov školy. Případnou širší **využitelnost (multifunkčnost)** budov, např. sportoviště pro veřejnost, kulturně komunitní centrum či knihovna. Může také nastat situace, kdy se budou rodit „slabé“ demografické ročníky a budova nebude využita na 100 %. Novou školu lze plánovat jako **integrovanou**, kdy bude budova sloužit jak pro základní, tak pro mateřskou školu. Počítat bychom měli i s tím, že pokud naplněnost výrazně klesne, lze budovu využít k jiným **veřejně prospěšným účelům**, např. domovy pro seniory apod.

Seznam použitých zdrojů a literatury

BRABEC, T. *Analýza infrastrukturních potřeb hl. m. Prahy (zaměřená na infrastrukturu vybrané občanské vybavenosti): demografie*. Institut plánování a rozvoje, Praha, 2019.

MAIER, K. a kol. *Standardy dostupnosti veřejné infrastruktury*. České vysoké učení technické v Praze, Praha, 2016.

NAVRÁTIL, M. *Analýza infrastrukturních potřeb hl. m. Prahy (zaměřená na infrastrukturu vybrané občanské vybavenosti): základní školy*. Institut plánování a rozvoje, Praha, 2019.

ZÁKON Č. 561/2004 Sb. o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon). In: *Sbírka zákonů* 10. 11., částka 190. ISSN 1211-1244.

Přílohy

PŘÍLOHA Č. 1: TEORETICKÁ KAPACITNÍ (NE)DOSTATEČNOST ZŠ ZA JEDNOTKY BUC V LETECH 2020-2040

číslo	BUC	Přebytek/deficit				
		2020	2025	2030	2035	2040
01_1	Praha 1 - levý břeh	80	120	210	300	291
01_2	Praha 1 - pravý břeh	1 115	1 250	1 390	1 525	1 611
02_1	Praha 2 - západ	284	305	186	170	299
02_2	Praha 2 - východ	8	-108	89	498	697
03_1	Praha 3 - západ	649	263	-44	90	499
03_2	Praha 3 - východ	265	-112	-143	-18	-155
04_1	Praha 4 - Pankrác	-383	-506	-636	-587	-423
04_2	Praha 4 - Nusle	-177	-343	-501	-430	-248
04_3	Praha 4 - Michle	644	489	509	653	731
04_4	Praha 4 - Podolí	-104	-152	-110	-24	-7
04_5	Praha 4 - Krč-Pankrác	685	706	649	814	983
04_6	Praha 4 - Braník_Dvorce	-102	-122	82	282	294
04_7	Praha 4 - Novodvorská_Hodkovičky	497	592	786	937	919
04_8	Praha 4 - Lhotka_Krč	-697	-671	-633	-603	-651
04_9	Praha 4 - Spořilov	-60	-142	43	254	290
05	Kunratice	-325	-210	-58	-147	-300
06_1	Praha 5 - Smíchov_sever	2	-40	-297	-371	-168
06_2	Praha 5 - Smíchov_jih	-445	-540	-710	-867	-957
06_3	Praha 5 - Košíře	-1 128	-1 337	-1 233	-1 078	-974
06_4	Praha 5 - Motol	136	73	129	239	267
06_5	Praha 5 - Jinonice_Radlice	294	192	265	360	394
06_6	Praha 5 - Hlubočepy_Barrandov	597	312	316	622	727
07_1	Slivenec *)	-94	-111	-150	-162	-155
07_2	Slivenec - Holyně	-50	-45	-60	-73	-76
08_1	Praha 6 - Dejvice	72	-169	-232	-12	248
08_2	Praha 6 - Střešovice	-439	-503	-523	-504	-393
08_3	Praha 6 - Petřiny	317	147	87	118	263
08_4	Praha 6 - Vokovice_Veleslavín	165	54	-31	36	133
08_5	Praha 6 - Břevnov	57	-48	-72	-16	51
08_6	Praha 6 - Liboc_Ruzyně	-212	-276	-265	-221	-271
08_7	Praha 6 - Ruzyně_letišťe	-22	-19	-13	-13	-15
08_8	Praha 6 - Hanspaulka	-699	-663	-441	-288	-276
08_9	Praha 6 - Šárecké údolí	-144	-109	-104	-99	-102
08_10	Praha 6 - Sedlec	-35	-42	-45	-48	-61
09	Lysolaje	-147	-147	-132	-117	-125
10	Nebušice	-18	52	55	4	-21
11	Přední Kopanina	-60	-70	-61	-48	-47
12	Suchdol	-1	31	71	56	71
13_1	Praha 7 - Letná	-122	-368	-318	-10	181
13_2	Praha 7 - Holešovice_Bubny	-352	-760	-1 059	-1 061	-1 082
14	Troja	-47	-59	-50	-71	-88

číslo	BUC	Přebytek/deficit				
		2020	2025	2030	2035	2040
15_1	Praha 8 - Bohnice_Čimice	-117	298	771	1 098	1 037
15_2	Praha 8 - Kobylisy	-20	8	209	385	376
15_3	Praha 8 - sídliště Ďáblice	224	487	691	795	698
15_4	Praha 8 - Libeň	168	14	-288	-259	-86
15_5	Praha 8 - Karlín	322	224	70	77	209
16	Březiněves	-266	-287	-248	-208	-217
17	Ďáblice	122	220	217	159	101
18	Dolní Chabry	-186	-274	-338	-316	-313
19_1	Praha 9 - sídliště Prosek	-184	-135	-2	11	-173
19_2	Praha 9 - Vysočany_Libeň	-40	-232	-514	-775	-992
19_3	Praha 9 - Harfa_Hloubětín	-652	-1 132	-1 286	-1 219	-1 229
19_4	Praha 9 - Nové Vysočany	-162	-196	-261	-289	-284
19_5	Praha 9 - Hrdlořezy	-366	-476	-441	-379	-422
20_1	Praha 10 - Vršovice	29	-278	-657	-449	20
20_2	Praha 10 - Vinohrady	-255	-301	-294	-251	-186
20_3	Praha 10 - Bohdalec_Slatiny	-291	-283	-271	-392	-686
20_4	Praha 10 - Strašnice	-212	-357	-113	218	224
20_5	Praha 10 - Malešice	234	58	100	267	322
20_6	Praha 10 - Záběhlice_Zahradní Město	-630	-794	-685	-457	-438
21_1	Praha 11 - západ	440	339	387	604	844
21_2	Praha 11 - východ	1 052	1 161	1 549	2 226	2 439
22	Křeslice	-134	-112	-86	-66	-69
23	Šeberov	-209	-240	-246	-237	-244
24	Újezd	-340	-340	-359	-380	-419
25_1	Praha 12 - Modřany_západ	-201	-484	-554	-318	-195
25_2	Praha 12 - Modřany_východ	944	719	764	901	1 096
25_3	Praha 12 - Kamýk	-210	-313	-348	-207	-85
25_4	Praha 12 - Komořany	-291	-363	-326	-247	-237
25_5	Praha 12 - Cholupice	-143	-178	-151	-93	-76
25_6	Praha 12 - Točná	-81	-98	-88	-73	-77
26_1	Libuš	-44	-146	-109	-22	25
26_2	Libuš - Písnice	-113	-152	-106	-43	-34
27_1	Praha 13 - Jihozápadní Město	1 602	1 057	949	1 251	1 707
27_2	Praha 13 - severně od Rozvadovské spojky	-303	-313	-278	-241	-238
27_3	Praha 13 - Třebonice	-37	-35	-36	-40	-41
28_1	Řeporyje	-58	-180	-228	-239	-226
28_2	Řeporyje - Zadní Kopanina	-7	-7	-7	-6	-7
29_1	Praha 14 - Hloubětín	438	409	428	481	506
29_2	Praha 14 - Černý Most	164	286	120	-13	64
29_3	Praha 14 - Hutě	-442	-541	-545	-456	-413
29_4	Praha 14 - Kyje	163	157	161	199	204
29_5	Praha 14 - Hostavice	-605	-665	-556	-393	-380
30	Dolní Počernice	17	-52	-16	65	77

číslo	BUC	Přebytek/deficit				
		2020	2025	2030	2035	2040
31_1	Praha 15 - Hostivař	-303	-553	-527	-361	-261
31_2	Praha 15 - Horní Měcholupy	423	140	60	273	460
32	Dolní Měcholupy	-184	-315	-417	-412	-390
33	Dubeč	-90	-61	-28	-3	-20
34	Petrovice	-59	-38	-42	10	67
35	Štěrboholy	-20	-49	-5	19	-21
36	Praha 16	-7	-39	25	126	189
37	Lipence	49	66	58	63	48
38	Lochkov	-106	-97	-82	-69	-65
39	Velká Chuchle	49	67	97	95	81
40_1	Zbraslav	40	130	195	216	154
40_2	Zbraslav - Strnady	-9	-10	-10	-10	-11
41	Praha 17	506	418	602	922	1 068
42_1	Zličín	-166	-405	-544	-510	-485
42_2	Zličín - Sobín	-48	-50	-51	-51	-55
43_1	Praha 18 - Letňany	-299	-657	-617	-335	-225
43_2	Praha 18 - sídliště Prosek	-230	-200	-167	-130	-108
44_1	Čakovice	432	294	394	474	530
44_2	Čakovice - Třeboradice	-198	-164	-126	-116	-145
44_3	Čakovice - Miškovice	-256	-202	-188	-204	-246
45	Praha 19	9	-14	50	94	34
46	Satalice	140	171	213	270	281
47	Vinoř	76	40	86	72	18
48	Praha 20	198	233	265	301	377
49	Praha 21	-156	-39	52	80	66
50	Běchovice	25	21	27	27	101
51	Klánovice	115	141	160	154	164
52	Koloděje	-86	-62	-54	-48	-46
53_1	Praha 22 – Uhříněves **)	391	108	-31	-41	-69
53_2	Praha 22 - Pitkovice	-243	-329	-371	-369	-348
53_3	Praha 22 - Hájek	-108	-100	-81	-88	-102
54	Benice	-80	-88	-83	-71	-69
55_1	Kolovraty	-219	-168	-191	-272	-378
55_2	Kolovraty - Lipany	-56	-44	-40	-39	-41
56	Královice	-50	-54	-51	-49	-57
57	Nedvězí	-37	-42	-27	-21	-21

Poznámka:

- *) Při posuzování potřebnosti výstavby nové základní školy je potřeba zohlednit situaci širší spádové oblasti: 07_1 Slivenec, 07_2 Slivenec – Holyně a 38 Lochkov.
- **) Při posuzování potřebnosti výstavby nové základní školy je potřeba zohlednit situaci širší spádové oblasti: 53_1 Praha 22 – Uhříněves, 53_2 Praha 22 – Pitkovice, 53_3 Praha 22 – Hájek, 54 Benice, 55_1 Kolovraty, 55_2 Kolovraty – Lipany, 56 Královice a 57 Nedvězí.

PŘÍLOHA Č. 2: TEORETICKÁ KAPACITNÍ (NE)DOSTATEČNOST ZŠ ZA MĚSTSKÉ ČÁSTI V LETECH 2020-2040

číslo	městská část	Přebytek/deficit				
		2020	2025	2030	2035	2040
1	Praha 1	1 195	1 369	1 600	1 825	1 902
2	Praha 2	292	197	274	668	995
3	Praha 3	914	151	-187	67	313
4	Praha 4	303	-148	189	1 296	1 887
5	Kunratice	-325	-210	-58	-147	-300
6	Praha 5	-546	-1 339	-1 534	-1 106	-740
7	Slivenec *)	-144	-156	-210	-235	-231
8	Praha 6	-940	-1 628	-1 643	-1 060	-457
9	Lysolaje	-147	-147	-132	-117	-125
10	Nebušice	-18	52	55	4	-21
11	Přední Kopanina	-60	-70	-61	-48	-47
12	Suchdol	-1	31	71	56	71
13	Praha 7	-474	-1 128	-1 378	-1 073	-911
14	Troja	-47	-59	-50	-71	-88
15	Praha 8	578	1 031	1 453	2 095	2 231
16	Březiněves	-266	-287	-248	-208	-217
17	Ďáblice	122	220	217	159	101
18	Dolní Chabry	-186	-274	-338	-316	-313
19	Praha 9	-1 405	-2 171	-2 505	-2 653	-3 104
20	Praha 10	-1 125	-1 955	-1 921	-1 064	-746
21	Praha 11	1 492	1 500	1 935	2 828	3 279
22	Křeslice	-134	-112	-86	-66	-69
23	Šeberov	-209	-240	-246	-237	-244
24	Újezd	-340	-340	-359	-380	-419
25	Praha 12	17	-717	-705	-38	425
26	Libuš	-157	-298	-215	-65	-10
27	Praha 13	1 262	708	636	971	1 428
28	Řeporyje	-65	-187	-235	-245	-233
29	Praha 14	-282	-353	-392	-181	-20
30	Dolní Počernice	17	-52	-16	65	77
31	Praha 15	120	-413	-467	-88	199
32	Dolní Měcholupy	-184	-315	-417	-412	-390
33	Dubeč	-90	-61	-28	-3	-20
34	Petrovice	-59	-38	-42	10	67
35	Štěrboholy	-20	-49	-5	19	-21
36	Praha 16	-7	-39	25	126	189
37	Lipence	49	66	58	63	48
38	Lochkov	-106	-97	-82	-69	-65
39	Velká Chuchle	49	67	97	95	81
40	Zbraslav	31	120	185	206	142
41	Praha 17	506	418	602	922	1 068

číslo	městská část	Přebytek/deficit				
		2020	2025	2030	2035	2040
42	Zličín	-214	-455	-595	-562	-540
43	Praha 18	-529	-852	-748	-311	37
44	Čakovice	-23	-71	72	122	90
45	Praha 19	9	-14	50	94	34
46	Satalice	140	171	213	270	281
47	Vinoř	76	40	86	72	18
48	Praha 20	198	233	265	301	377
49	Praha 21	-156	-39	52	80	66
50	Běchovice	25	21	27	27	101
51	Klánovice	115	141	160	154	164
52	Koloděje	-86	-62	-54	-48	-46
53	Praha 22 **)	40	-321	-483	-499	-524
54	Benice	-80	-88	-83	-71	-69
55	Kolovraty	-275	-212	-231	-311	-420
56	Královice	-50	-54	-51	-49	-57
57	Nedvězí	-37	-42	-27	-21	-21

Poznámka:

- *) Při posuzování potřebnosti výstavby nové základní školy je potřeba zohlednit situaci širší spádové oblasti: Slivenec a Lochkov.
- ***) Při posuzování potřebnosti výstavby nové základní školy je potřeba zohlednit situaci širší spádové oblasti: Praha 22, Benice, Kolovraty, Královice a Nedvězí.

Analýza infrastrukturních potřeb hl. m. Prahy

Základní školy

12/2020

Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy

Sekce strategií a politik

Vyšehradská 57, 128 00, Praha 2

AUTOŘI

RNDr. Tomáš Brabec, Ph.D. / brabec@ipr.praha.eu, t: 236 004 746

Ing. Jiří Jaroš / jaros@ipr.praha.eu, t: 236 004 629

RNDr. Michal Navrátil / navratil@ipr.praha.eu, t: 236 004 529

RNDr. Vladimír Vojtěch / vojtech@ipr.praha.eu, t: 236 004 716

první vydání / 15 stran + 7 příloh (mapy)

© Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, 2020

Všechna práva vyhrazena

Elektronická verze dokumentu je dostupná na

www.iprpraha.cz/ssp/analyzy/